VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA**

(NR 229)

z dnia 25 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 229)

25 marca 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk nr 2824).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dorota Karczewska** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Popiel** prezydent Federacji Syndyków Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikiem, **Agnieszka Ziętarska-Łaszcz** starszy specjalista w Departamencie Realizacji Dochodów w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Jolanta Zaskórska** radca prawny w Związku Banków Polskich, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Janusz Woźniak** radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Konrad Nietrzebka, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram 229. posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo proszę o spokój w sali, państwa z ministerstwa też obowiązuje moja prośba. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów, witam pana ministra Jerzego Kozdronia wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Sprawiedliwości, witam przedstawicieli Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedstawicieli Związku Banków Polskich, przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przedstawicieli Federacji Syndyków Rzeczypospolitej Polskiej, witam wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu. Państwo posłowie otrzymali porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Sprawozdanie jest dostępne na państwa tabletach. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, to jest do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, druk nr 2824. Przed rozpoczęciem procedowania proszę przewodniczącą podkomisji poseł Ligię Krajewską, o przedstawienie przebiegu prac podkomisji nad projektem. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, druk nr 2824, na posiedzeniach w dniach 15 stycznia, 24, 25, 26 lutego oraz 17 marca 2015 r., przedstawia sprawozdanie. Projekt ustawy – Prawo restrukturyzacyjne przyjęty podczas posiedzenia podkomisji wynika z kilku wiodących założeń, konsekwentnie realizowanych w toku prac nad przedłożeniem. Po pierwsze, prawo restrukturyzacyjne powinno być regulacją, która będzie umożliwiała skuteczne ratowanie przedsiębiorstw, przy jednoczesnym zachowaniu praw wierzycieli. Stąd też z jednej strony konieczne było rozważenie, czy proponowane przez projektodawców rozwiązania prawne faktycznie umożliwiają skuteczną restrukturyzację, na przykład przez zapewnienie przedsiębiorcy dostępu do nowego finansowania, a z drugiej strony należało ocenić, czy projekt dosta-

tecznie zabezpiecza prawa wierzycieli. Po drugie, przyjęto założenia, że skoro ustawa – Prawo restrukturyzacyjne w wielu miejscach reguluje te same instytucje co ustawa – Prawo upadłościowe i naprawcze, to należy zapewnić maksymalna zgodność i spójność między tymi ustawami. Innymi słowy, te same zagadnienia powinny być uregulowane w sposób identyczny w prawie restrukturyzacyjnym i prawie upadłościowym, z uwzględnieniem niezbędnych i celowych różnic merytorycznych, wynikających z odmiennych celów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego. Po trzecie, uznano, że skuteczność restrukturyzacji, a także skuteczność i efektywność postępowań upadłościowych, rozumiana jako dążenie do jak najlepszego zaspokojenia wierzycieli, jest możliwa do osiągnięcia tylko wówczas, gdy postępowania te będą toczyły się szybko i sprawnie, a zakres obowiązków i kompetencji poszczególnych organów postępowania zostanie jasno sprecyzowany. Po czwarte, wiele zaproponowanych zmian wiąże się z prowadzeniem w Ministerstwie Sprawiedliwości prac nad Centralnym Rejestrem Restrukturyzacji i Upadłości. Po piąte, istotne zmiany zostały wprowadzone do przepisów regulujących tak zwaną upadłość konsumencką, których celem jest umożliwienie oddłużenia i nowego startu zadłużonych osób fizycznych, które nie prowadzą działalności gospodarczej.

Biorąc pod uwagę powyższe najistotniejsze założenia, poprawki można przedstawić, grupując je w następujących kategoriach. Ja tylko wymienię kategorie poprawek, jakie były, natomiast rozumiem, że będziemy je procedowali po kolei. Pierwsza kategoria to są poprawki zmierzające do maksymalizacji ochrony praw wierzycieli. Druga kategoria to poprawki zmierzające do zapewnienia rzeczywistej skuteczności postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Trzecia kategoria to poprawki związane z funkcjami, kompetencjami i obowiązkami organów postępowania. Czwarta kategoria to poprawki zmierzające do pełnej spójności pomiędzy prawem restrukturyzacyjnym a prawem upadłościowym, jak również do wewnętrznej spójności w ramach danej ustawy. Piąta kategoria to poprawki wynikające z przygotowania Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości. Szósta kategoria to poprawki w regulacjach dotyczących upadłości osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej ani zawodowej. Takie to są kategorie poprawek. Dziękuję uprzejmie, to było wprowadzenie do sprawozdania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Czy pan minister Kozdroń chciałby w tym momencie zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Ja tylko chciałbym serdecznie podziękować członkom podkomisji za ich ogromny wkład pracy w procedowanie nad tą ustawą. Jest to rzeczywiście, w mojej ocenie, jedna z największych ustaw, z jaką w życiu miałem w ogóle do czynienia. W ciągu ostatnich dziesięciu lat, jak jestem w Sejmie, nigdy tak olbrzymiej i dużej ustawy nie rozpatrywaliśmy. Podkomisja z wielkim oddaniem i z wielkim zaangażowaniem pracowała przez trzy dni od rana do później nocy, podkreślam, do późnej nocy nad tym przedłożonym projektem. Atmosfera była bardzo twórcza i wszystkim bez wyjątku za to serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Teraz na chwilę udzielę głosu jeszcze pani poseł Aldonie Młyńczak. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Aldona Młyńczak (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu, pani przewodnicząca. Szanowny panie ministrze, pani przewodnicząca, szanowni posłowie i goście, odnosząc się z całym szacunkiem do ogromu prac i do tej ustawy, która rozwiązuje wiele kwestii, chciałam tylko krótko przedstawić pewne kwestie, które – moim zdaniem – będą wymagały jeszcze rozważenia, a być może jakiś nowych zapisów. Otóż ja jestem posłem trzecią kadencję, pracuję w Komisji Infrastruktury i zajmowałam się poselskim projektem, dotyczącym ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego. Sprawa, o której chcę mówić, dotyczy właśnie ochrony nabywców mieszkań, a właściwie mniejszej ochrony oraz utraty praw nabytych, uzyskanych przez tych nabywców w ustawie z dnia

16 września 2011 r., gdzie w art. 36 zostały zmienione przepisy ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze. Zostały dodane artykuły od 425^1 do 425^5, które tutaj są zmieniane i które w tej ustawie stanowią, iż w przypadku upadłości dewelopera pieniądze zgromadzone na mieszkaniowych rachunkach powierniczych, prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego nieruchomości, na której realizowane jest przedsięwzięcie deweloperskie oraz dopłaty wnoszone przez nabywców, stanowią osobną masę upadłości, która służy zaspokojeniu w pierwszej kolejności roszczeń nabywców. Obecnie proponuje się zmiany w miejsce tych właśnie artykułów. Zmiany te dotyczą odpowiednio restrukturyzacji upadłości dewelopera i chociaż proponowana nowelizacja chroni nabywców na zasadach ogólnych, to jednak należy uznać to za niewystarczające z takiego względu, że nabywcy nie są już zaspokajani w pierwszej kolejności, ale w drugiej kategorii wierzycieli. W przypadku likwidacji tworzy się jedną masę upadłościową, gdzie są również wprowadzane środki z rachunków powierniczych nabywców, co nie gwarantuje, iż ten nabywca odzyska środki w całości. Również przepisy prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego dają ochronę poprzez wpis roszczenia nabywcy do księgi wieczystej, ale przeważnie jest tak, że przed deweloperem do tej księgi wpisze się bank i nabywca tak czy inaczej jest na straconej pozycji, bo odzyska tylko część środków, chyba że zaistnieją jakieś szczególne przypadki.

Już krótko powiem jeszcze kilka zdań. Należy podkreślić, że ta ustawa była procedowana w związku z postanowieniem Trybunału Konstytucyjnego z 2010 r., które mówiło o niedostatecznej ochronie nabywców oraz środków finansowych, a także że jesteśmy ostatnim krajem w Europie, który nabywców właśnie nie chroni. Obecna ustawa powoduje, że cofamy się o krok i znowu jesteśmy w miejscu, w którym byliśmy przed wejściem w życie ustawy o ochronie praw nabywców. Należy również zwrócić uwagę, iż w opinii Biura Analiz Sejmowych mamy też stwierdzenie, iż proponowane rozwiązanie spowoduje pogorszenie sytuacji wierzycieli indywidualnych, którzy nie wynegocjowali dodatkowych zabezpieczeń swoich wierzytelności w stosunku do wierzycieli instytucjonalnych finansujących restrukturyzację. Dlatego też zwracam się z prośbą do Komisji, zwracam się z prośbą do pana ministra o rozważenie tej sytuacji, która powoduje, iż nabywcy stracą swoje prawa, które do tej pory mają. Proszę także o zastanowienie się, czy jest to zgodne z art. 76 Konstytucji, który stanowi, iż konsumentom nie powinno odbierać się praw, które już nabyli, a także w jaki sposób można byłoby te kwestie rozwiązać, żeby nie było takich sytuacji jak sprzed wielu lat, kiedy przyszli nabywcy kupowali dziurę w ziemi i zostawali z kredytami do końca życia, które obciążały ich i ich rodziny, a także miały często katastrofalny wpływ na ich sytuacje życiowe. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi na tę kwestię i możliwość wprowadzenia odpowiednich przepisów. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, pani poseł. To są oczywiście sprawy, które powinny być poruszane podczas posiedzenia podkomisji i szkoda, że nie były. Jeśli państwo uznacie, że jakieś poprawki w tym zakresie są niezbędne, to proszę je zgłosić, ale proszę pana ministra o krótkie zabranie głosu, bo ten wątek jest zupełnie…

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, poproszę panią sędzię Hrycaj, żeby krótko odpowiedziała na wątpliwości pani poseł.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, pani sędzio, udzielam pani głosu.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zastrzeżenia wynikające z troski o ochronę praw nabywców są zrozumiałe, natomiast to nie jest tak, że ustawa w jakikolwiek sposób ogranicza prawa nabywców, ponieważ przepis, który obecnie jest w ustawie i który stanowi, że nabywcy przysługuje prawo pierwszeństwa zaspokojenia, zgodnie z jednolitymi poglądami doktryny i jednolitą praktyką sądów upadłościowych nie powoduje, że roszczenia nabywców wyprzedzają hipotekę, jeżeli jest wpisana w księ-

dze wieczystej. W związku z tym nabywcy są i tak zaspakajani po wierzycielu hipotecznym. W tym zakresie ustawa daje im większe prawa, ponieważ nowelizowany art. 425h ust. 1 wskazuje, że w przypadku wyrażenia przez wierzyciela zabezpieczonego hipoteką zgody na bezobciążeniowe wyodrębnienie lokalu, nabywca ma pierwszeństwo przed hipoteką w zakresie, w jakim dokonał wpłat na poczet umowy, a także również roszczenia nabywcy wynikające z odstąpienia od umowy są zaspakajane z tym pierwszeństwem. Czyli w stosunku do obecnego stanu prawnego nabywca dostaje więcej uprawnień i ma większe możliwości uzyskania pierwszeństwa, niż miał w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze, ponieważ tego przepisu, który jest obecnie, nie można interpretować w oderwaniu od całej ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę jeszcze panią przedstawicielkę UOKiK o zabranie głosu. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dorota Karczewska:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dorota Karczewska, wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ja powiem tak. Współpracując z Ministerstwem Sprawiedliwości nad ustawą – Prawo restrukturyzacyjne, zgłaszaliśmy problemy, które mogą się jawić w związku z poziomem ochrony konsumentów w przypadku upadłości, a nie w przypadku restrukturyzacji. Dziś wszelkie analizy i konsultacje społeczne prowadzone zarówno z deweloperami czy bankami, tudzież konsultacje międzyresortowe i symulacje określonych zachowań przedsiębiorców, myślę o konkretnych kejsach upadłości, które były przez nas analizowane, wskazują, już nie odnosząc się do szczegółów, do których próbowała nawiązać pani sędzia, że per saldo ochrona konsumentów nabywców lokali w przypadku upadłości słabnie. Nie wracamy do tego stanu sprzed ustawy, tak jak powiedziała pani poseł, ale na pewno robimy krok do tyłu. Żeby się zabezpieczyć przed tego typu zjawiskiem i żeby nie osłabiać tego poziomu, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów pracuje nad nowelizacją ustawy deweloperskiej, czyli jest tak, że na ten moment są założenia do tej ustawy i one są po konsultacjach resortowych i społecznych. Podsumowujemy wyniki tych konsultacji i z wszelkich symulacji wychodzi na to, że żeby wrócić do poziomu ochrony konsumenta sprzed nowelizacji prawa restrukturyzacyjnego, to trzeba byłoby zrezygnować z otwartego rachunku powierniczego.

Nie mówię o zabezpieczeniu w 100% środków konsumentów, bo takiej możliwości nie ma, każdy ponosi jakieś ryzyko. Oczywiście powstanie pytanie ideologiczne, czy ryzyko w związku z inwestycją deweloperską powinien ponosić tylko bank i deweloper, a konsument nie. W idealnym świecie może tak, ale wiemy, że to nigdy nie nastąpi. Tu nie chodzi o zabezpieczenie w 100% środków konsumentów, ale w ogóle żeby zabezpieczyć jakąś część. Proszę zwrócić uwagę na to, że w 80% środki konsumentów to nie są ich oszczędności, tylko to są kredyty, które oni zaciągnęli w bankach. Więc powiem tak, że jeżeli chodzi o prace nad naszymi założeniami, to one w tej chwili przystopowały z uwagi na to, że nie ma zgody na to, czy rachunek otwarty powinien zostać zlikwidowany, a zatem jeżeli prawo restrukturyzacyjne zostanie uchwalone przed nowelizacją ustawy deweloperskiej, to możemy sobie wyobrazić sytuację, że powstanie taka czasoprzestrzeń, gdzie pozycja konsumenta będzie słabsza niż przed nowelizacją prawa restrukturyzacyjnego. Czyli jest prośba, żeby jeszcze te kwestie przemyśleć przy okazji nowego prawa restrukturyzacyjnego, aczkolwiek UOKiK bardzo pozytywnie oceniamy samą ideę prawa restrukturyzacyjnego, bo w momencie kiedy mamy do czynienia z restrukturyzacją, to jak najbardziej pozycja konsumenta nabywcy lokalu rośnie. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy wobec tego do procedowania. Bardzo proszę o uwagę, bo chcę na początek powiedzieć, że ten projekt jest wyjątkowo ważny, ale jednocześnie jest obszerny i wymagający, żebyśmy się wszyscy bardzo skupili i żebyśmy mogli w atmosferze bardzo merytorycznej dyskusji pracować dziś nad sprawozdaniem podkomisji. To po pierwsze. Projekt ten, tak jak powiedziałam, mówił też o tym pan minister Kozdroń, wymagał i jeszcze wymaga w dalszym ciągu od nas wszystkich wielkiego wkładu pracy. Pragnę podziękować podkomisji, pani przewodniczącej poseł Ligii

Krajewskiej, ale także panu ministrowi Kozdroniowi, a także wszystkim osobom i podmiotom uczestniczącym w procesie prac w ramach podkomisji nadzwyczajnej. Szczególnie chciałabym też podziękować Biuru Legislacyjnemu, które wniosło już ogromny wysiłek i wkład pracy w ten obszerny projekt i mam nadzieję, że jeszcze do końca będziemy razem ten duży wkład pracy mieli przed sobą. Wierzę, że państwo legislatorzy zaangażowani i doświadczeni czuwają i będą do końca nad tym projektem tak rzetelnie jak dotychczas pracować. Mam taką propozycję, aby usprawnić pracę Komisji. Proponuję w imieniu prezydium, aby Komisja procedowała przy rozpatrywaniu sprawozdania podkomisji, przyjmując większe jednostki redakcyjne, a więc rozdziały, oddziały, artykuły i zmiany. W tym zakresie odbyłam konsultację z Biurem Legislacyjnym, żeby nie było wątpliwości, jeśli chodzi o zasady procesu legislacyjnego. Taką procedurę proponuję dzisiaj Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Dziękuję. Zaczynamy procedowanie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja… Są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, mamy tutaj taką wątpliwość i pytanie do strony rządowej, czy w tytule do projektu nie powinien znaleźć się odnośnik informujący ewentualnie o tym, że ta ustawa służy stosowaniu rozporządzenia 1346/2010.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem, że odpowie pani sędzia, proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Myślę, że nie, ponieważ te kwestie, które w określonym zakresie będą zmierzały do wykonania rozporządzenia, mówimy tu przede wszystkim o rejestrze, to rozporządzenie w tej wersji jeszcze nie obowiązuje i ono nie będzie obowiązywało również w momencie wejścia w życie ustawy, bo to jest kwestia przesunięcia czasowego, więc tutaj nie. Natomiast w pozostałym zakresie po prostu mamy wspólne rozwiązania z rozporządzeniem, ale to nie jest jego wykonanie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu po tych wyjaśnieniach. Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrywania działu pierwszego. Dział pierwszy obejmuje… Aha, jeszcze rzeczywiście został nam tytuł tytułu pierwszego. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Tytuł tytułu pierwszego został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do działu pierwszego „Przepisy ogólne”, rozdział pierwszy. Rozdział pierwszy obejmuje artykuły 1-6a. Czy są uwagi do tego rozdziału? Proszę bardzo, pani przewodnicząca podkomisji, poseł Ligia Krajewska.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak, ja mam dwie poprawki. Do art. 5 ust. 2 pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: Służy udostępnianiu danych zawartych w postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, obwieszczonych w rejestrze w odniesieniu do danego podmiotu. Art. 5 ust. 4 nadać brzmienie: Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, organizację Rejestru, sposób zamieszczania i obwieszczania postanowień, zarządzeń, dokumentów i informacji dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, sposób udostępniania danych, o których mowa w ust. 2 pkt 1a, sposób składania pism i dokumentów oraz dokonywania doręczeń, sposób i zakres wspomagania organizacji pracy i prowadzenia spraw restrukturyzacyjnych i upadłościowych oraz sposób udostępniania wzorów pism procesowych i dokumentów określonych w ustawie, mając na uwadze konieczność zapewnienia dostępu do Rejestru organom i uczestnikom postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego oraz osobom zainteresowanym. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o stanowisko w tej sprawie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, czy po naszym sprawozdaniu projekt zostanie wyczyszczony i skreślony art. 6a zostanie usunięty? Rozumiem, że przyjmujemy to na druku roboczym, a później zostanie to ujednolicone i tego nie będzie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani sędzia, proszę.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Ja rozumiem, że w związku z tą poprawką, która w pkt 1a zawiera obecną treść ust. 2a, to z art. 5 ust. 2a zostanie usunięty. To już jest kwestia legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się jeszcze wypowiedzieć? Nie ma uwag. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego rozdziału z poprawkami zaprezentowanymi przez panią poseł przewodniczącą podkomisji Ligię Krajewską? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział pierwszy.

Czy jest sprzeciw i uwagi do rozdziału drugiego, który obejmuje art. 7, art. 7a i art. 8? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała rozdział drugi.

Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału trzeciego, który obejmuje art. 9, art. 9a, art. 10 i art. 11? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała rozdział trzeci.

Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału czwartego, który obejmuje art. 12, art. 13 i art. 14? Nie słyszę. Dziękuję. Ja celowo zostawiam troszeczkę więcej czasu, żeby wszyscy państwo mogli się swobodnie zdecydować, zorientować i żebyśmy mogli procedować nad tymi przepisami bardzo precyzyjnie. Nie ma uwag, wobec czego stwierdzam, że Komisja przyjmuje rozdział czwarty.

Przechodzimy do działu drugiego „Sąd i sędzia-komisarz”, rozdział pierwszy. Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału pierwszego, obejmującego artykuły 15–18? Proszę, pan minister Marek Biernacki. Proszę bardzo.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Pani przewodnicząca, przede wszystkim na początku omówię poprawkę do art. 15, dotyczącą tego, że sprawy w postępowaniu restrukturyzacyjnym rozpoznaje sąd restrukturyzacyjny i sądem restrukturyzacyjnym jest sąd rejonowy. Jestem, jakby nie było, troszeczkę promotorem tego projektu ustawy. Jak byłem ministrem sprawiedliwości, jak państwo wiecie, bardzo trudno było mi ten projekt przeprowadzić i przeprowadzaliśmy go z silnym oporem częściowo środowiska i całej administracji. Nie ukrywam, że gdyby nie wsparcie pana premiera Donalda Tuska, to ten projekt nie ujrzałby światła dziennego. Podczas prac dotyczących tego projektu staraliśmy się postępować jak najmniej konfliktowo i dyskusyjnie w sprawach, w których uważałem, że możemy je rozpatrzyć w późniejszym procedowaniu. Nie ukrywam, że projekt ten jest rewolucyjny, nawet w tych dziedzinach, jeżeli chodzi o ograniczenie po raz pierwszy prawa pierwszeństwa Skarbu Państwa w ściąganiu należności. Jest to przełom, że państwo musi być aktywniejsze na rynku gospodarczym. Uważałem, że projekt ten ma wyjątkowe wartości, dla-

tego też zdając sobie sprawę, że było dużo uchybień legislacyjnych, zdecydowałem się go przedłożyć Radzie Ministrów, choć nie ukrywam, że przyjęliśmy go podczas ostatniego posiedzenia Rady Ministrów, której byłem jeszcze członkiem, a premierem był pan Donald Tusk.

Chciałem w tym miejscu podziękować osobiście i w swoim imieniu legislatorom, ponieważ zdawałem sobie sprawę, że będzie to katorżnicza praca i była, gdyż było niesamowicie dużo poprawek i musieliśmy te poprawki przepracować. Chciałbym również podziękować koleżankom i kolegom, którzy pracowali w podkomisji. Przedłożenie tego projektu to było działanie z premedytacją, gdyż znając kalendarz wyborczy, znając też atmosferę ostatniego czasu wyborczego, zdawałem sobie sprawę i podejrzewałem, że ten projekt w tej kadencji może nie zostać uchwalony i czekałby jeszcze kilka lat na to, żeby móc ujrzeć światło dzienne. O potrzebie uchwalenia tego projektu nie będę mówił, mieliśmy na głowie sprawy górnicze, a ja mam sprawy stoczniowe. Widzieliśmy, jak funkcjonowanie syndyków powodowało, że niektóre zakłady pracy źle funkcjonowały, Stocznia Gdyńska funkcjonuje, a Gdańska ma totalne problemy. Byłem przekonany do tego projektu.

Teraz wracam do meritum. Przygotowałem pakiet poprawek, które chciałem przedłożyć. Uważam, że sądem restrukturyzacyjnym powinien być sąd okręgowy. Dlaczego sąd okręgowy? Przede wszystkim ze względu na wysoki stopień skomplikowania tych spraw i ich wartość. To są sprawy bardzo poważne. Zetknąłem się kilka razy w praktyce, że te sprawy trafiały do rejonu i jak były sprawy upadłościowe, to nawet jak strony się dogadywały, to wyznaczane były dziwne terminy i były inne historie. Nie chcę mówić o sędziach. Jak państwo wiecie, rzadko kiedy wypowiadam się o sędziach źle, bo uważam, że jest to bardzo ważny zawód, jego pozycja jest bardzo istotna i trudno, żeby były minister podważał jeszcze autorytet władzy w sytuacji, gdy jest on podważany przez inne środowiska. Dlatego moje poprawki są takie, że art. 15 ust. 1 powinien mieć następujące brzmienie: Sprawy w postępowaniu restrukturyzacyjnym rozpoznaje sąd restrukturyzacyjny, sądem restrukturyzacyjnym jest sąd okręgowy – sąd gospodarczy. To byłaby poprawka pierwsza.

Poprawka druga to jest konsekwencja poprawki pierwszej. W art. 401 byłby zapis: W zakresie prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego, z wyłączeniem spraw rozpoznawanych na podstawie przepisów tytułu V części trzeciej ustawy z dnia 28 lutego 2003 – Prawo upadłościowe. To jest kontynuacja.

Poprawka trzecia dotyczy art. 424, zdaje się zmiany 12a: Sprawy po ogłoszeniu upadłości rozpoznaje sąd upadłościowy w składzie trzech sędziów zawodowych, sądem upadłościowym jest sąd okręgowy – sąd gospodarczy. Przedstawiam pod rozwagę Wysokiej Komisji te poprawki w pakiecie, żeby zmienić sąd konsumencki, czyli sprawy po ogłoszeniu upadłości konsumenckiej, objęte przepisami niniejszego tytułu, rozpoznaje sąd rejonowy w składzie jednego sędziego zawodowego. Sądem odwoławczym jest sąd upadłościowy. Mnie i moim współpracownikom, którzy, nie ukrywam, przygotowali to opracowanie, chodziło przede wszystkim o wyeliminowanie orzekania w pierwszej instancji w sprawach konsumentów przez sędziów gospodarczych i wyeliminowanie traktowania spraw konsumenta jako sprawy gospodarczej, a także doprowadzenie do sytuacji, w której dostępność do upadłości konsumenckiej zostanie maksymalnie zwiększona tak, aby wniosek o zgłoszenie upadłości konsumenckiej mógł zostać złożony do każdego wydziału cywilnego w sądzie rejonowym najbliższym dla konsumenta. Jednocześnie odwołania od postanowień oddalających wnioski o ogłoszenie upadłości konsumenckiej będą rozpatrywane przez sądy upadłościowe, co zapewni jednolitość stosowania prawa. Jak państwo wiecie, jest to już sukces posłów, jeśli chodzi o upadłość konsumencką, bo w tym krótkim okresie czasu upadłości konsumenckich jest o wiele więcej, niż było pod rządami starego projektu. Zresztą jak wiecie, to jest jeden z tych argumentów przy sprawach dla „frankowiczów", którzy zawsze mogą powiedzieć bankom, a państwu dziękujemy. To są moje propozycje.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o odniesienie się do tych poprawek.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Oficjalnie i prywatnie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja tutaj nie występuję prywatnie. Chciałbym tylko powiedzieć, że w imieniu rządu sprzeciwiam się tym poprawkom, ponieważ problem jest następujący. Przekazanie właściwości do sądu okręgowego skutkuje jedną rzeczą, potrzeba 100 nowych etatów sędziowskich. Trzeba zapewnić 100 dodatkowych etatów sędziowskich w sądzie okręgowym, a na to przy dzisiejszej strukturze nadmiernego deficytu nie mamy pieniędzy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo, już za moment udzielę głosu państwu posłom. Czy Biuro Legislacyjne…

Poseł Marek Biernacki (PO):

Ja tylko jako były minister mogę powiedzieć, że na pewno te sto etatów ministerstwo może wygospodarować, mają środki…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

To jest pocieszająca wiadomość.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Budżet Ministerstwa Sprawiedliwości jest budżetem dobrym i elastycznym, nie mówmy tego za głośno, cieszmy się, gdyż można te pieniądze znaleźć.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Czy macie państwo do sformułowanych tak poprawek jakieś uwagi? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, rozpocznę od tego, że poprawki otrzymaliśmy tuż przed posiedzeniem Komisji, więc oceniamy je praktycznie na gorąco. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, stanowiącą, że sprawy w postępowaniu rozpoznaje sąd restrukturyzacyjny, a sądem jest sąd okręgowy – sąd gospodarczy, to poprawka ta ma charakter merytoryczny. Legislacyjnie my do tej poprawki nie zgłaszamy uwag, natomiast mamy wątpliwość natury formalnej, czy pozostałe poprawki zgłoszone przez pana ministra mają charakter wyłącznie konsekwencji, czy też jednak nie powinny być zgłaszane w momencie, gdy będziemy rozpatrywać odpowiednie jednostki. Mamy co do tego wątpliwości. Jeszcze jedna wątpliwość, jeśli chodzi o poprawkę nr 2, tak przynajmniej jest ona zatytułowana w zestawieniu poprawek, które otrzymaliśmy. Poprawka ta brzmi, że art. 401 otrzymuje brzmienie. Tylko zwracamy uwagę, że art. 401 został skreślony w sprawozdaniu podkomisji i jego nie ma. Jak rozumiem, intencja jest taka, żeby art. 401 po prostu przywrócić. Uwag legislacyjnych do tych poprawek nie mamy, natomiast w zakresie merytorycznym wypowiedziało się ministerstwo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Rozumiem, że propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, że nie będziemy głosować pakietu poprawek, tylko będziemy głosować nad poprawkami, kiedy będziemy omawiali poszczególne artykuły. Dziękuję bardzo, pan przewodniczący Kropiwnicki. Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Ja się dziwię, panie ministrze, tym sprzeciwem. Prawdą jest, że w wielu miejscach ministerstwo i też my w ramach Sejmu, sprawy kwotowo poważniejszej wagi przenosiliśmy czy to do sądów okręgowych, czy nawet w prokuraturach do prokuratur okręgowych, żeby rzeczywiście sprawy poważniejsze były rozpatrywane w sądach okręgowych przez sędziów bardziej doświadczonych. Uważam też, że taki podział, że upadłość konsumencka, czyli najczęściej drobna i indywidualna sprawa, zostaje w sądach rejonowych, a w sądach okręgowych gospodarczych zostają upadłości podmiotów gospodarczych, wydaje się zasadny. Ciężko się też zgodzić z tym, że potrzeba 100 nowych etatów, bo być może po prostu trzeba przesunąć etaty z sądów rejonowych do sądów okręgowych. Przepraszam, czy ja komuś w sali przeszkadzam? Przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę o spokój.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Przepraszam, ale zrobił się szum i nie wiedziałem, czy mogę kontynuować. Dziękuję bardzo. Uważam, że rzeczywiście w momencie, kiedy my dodamy te wszystkie sprawy restrukturyzacyjne i sanacyjne do sądów rejonowych, to spowodujemy odpływ dobrych sędziów z tych wydziałów, ponieważ zablokujemy im tak naprawdę możliwość rozwoju. Może nie każdy sędzia, ale większość w pewnym momencie chce przejść do sądu wyższej instancji w sposób naturalny, bo to jest rozwój zawodowy. W tym momencie stworzymy ślepą uliczkę w sądach rejonowych, że jak ktoś będzie dobry, to nikt go nie będzie chciał wypuścić z sądu rejonowego, ponieważ on się będzie zajmował upadłościami i w sądzie rejonowym będzie często decydował o setkach milionów. Dlatego uważam, że dobrą ścieżką będzie, jeżeli upadłość konsumencka pozostanie w sądach rejonowych. Tamci sędziowie uczą się procedury, uczą się całości postępowania w tego typu sytuacjach i przechodzimy do sądu okręgowego, gdzie są większe kwoty, większa odpowiedzialność i też często poważniejsze strony. Proszę pamiętać, że to są strony, które mają do dyspozycji superkancelarie prawne, duży majątek…

Głos z sali:

A jakie to ma znaczenie?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ma takie znaczenie, że, jak uważam, sąd okręgowy jest bardziej wyspecjalizowany i lepiej przygotowany. Nie zgadzam się z tym, że potrzebnych jest 100 nowych etatów, wrócę do tej kwestii, tylko trzeba przesunąć część etatów z sądów rejonowych, a dla ładu gospodarczego i ładu prawnego wydaje się to zdecydowanie rozsądniejsze, żeby sądy okręgowe zajmowały się upadłością firm i sanacją, którą mamy w tym przypadku. W związku z tym w pełni popieram poprawkę ministra Biernackiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Dera.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Ja też chciałbym zabrać głos, żeby poprzeć tę poprawkę. Uważam tę poprawkę za bardzo racjonalną. Proszę zwrócić uwagę, że w całym polskim systemie prawnym mamy taki podział, że mamy prawo ustanowione, a potem jakby procedura decyduje o tym, który sąd to rozpatruje. Bez najmniejszego wątpienia sprawy z zakresu prawa upadłościowego czy teraz restrukturyzacyjnego, są sprawami trudnymi. Wszystkie sprawy trudne, począwszy od spraw karnych czy cywilnych, w pierwszej instancji rozpatrywane są przez sądy okręgowe. Taka jest w Polsce zasada. Nie możemy w tym momencie mówić, że są to sprawy łatwe i codzienne, bo tak w rzeczywistości nie jest. Dlatego uważam tę poprawkę za bardzo racjonalną. Z punktu widzenia tych postępowań zdecydowanie lepiej będzie, gdy te sprawy będą rozpatrywane przez sądy okręgowe. Ja nie wiem skąd pan minister, zresztą bardzo sympatyczny, wyliczył 100 etatów. Jestem ciekaw skąd pan minister ma taką wiedzę, że jest w stanie powiedzieć, że będzie potrzebne 100 etatów do tych postępowań. Panie ministrze, jakby pan uchylił rąbka tajemnicy, bo dla mnie ta wiedza jest zdumiewająca. Mnie interesuje, panie ministrze, skąd ma pan taką wiedzę, że potrzeba 100 etatów?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się jeszcze odnieść? Proszę już o ciszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja chciałem tylko króciutko odpowiedzieć. Państwo przecież doskonale wiecie, że to nie ja wymyśliłem te 100 dodatkowych etatów. Ja po prostu konsultowałem to z odpowiednimi ludźmi pracującymi w ministerstwie w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Dostałem bardzo precyzyjną informację.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy wobec tego do głosowania, ponieważ jest różnica w ocenie. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem rozdziału pierwszego z poprawką nr 1, zgłoszoną przez pana ministra Marka Biernackiego, proszę o podniesienie ręki. (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że rozdział pierwszy został przyjęty przez Komisję wraz z poprawką nr 1.

Przechodzimy do rozdziału drugiego. Ale ja bardzo państwa proszę, musi być w sali cisza i spokój, dlatego że będzie nam łatwiej wtedy procedować ten bardzo rozległy, bardzo ważny i trudny projekt. Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału drugiego, obejmującego artykuły 19–23? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, mamy uwagę do art. 22 ust. 1 i 3, żeby ust. 1 nadać brzmienie: W uzasadnionych przypadkach sąd powołuje zastępcę sędziego komisarza; a ust. 3 nadać brzmienie: W szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może powołać więcej niż jednego zastępcę sędziego-komisarza. Poprawka ma charakter ujednolicająco-legislacyjny. W tych przepisach pozostało nam sformułowanie „ustanowienie zastępcy sędziego-komisarza”, podczas gdy w pozostałych przepisach mamy powołanie. Dlatego taką poprawkę czy uwagę zgłaszamy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie ministrze. Wobec tego czy są uwagi do przyjęcia rozdziału drugiego wraz z poprawką legislacyjną zgłoszona przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział drugi.

Przechodzimy do działu trzeciego „Nadzorca i zarządca”, rozdział pierwszy, który obejmuje artykuły 24–36. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, jeśli nie ma poprawek ze strony państwa posłów, to my proponujemy w art. 30a ust. 2 wyrazy „w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego” zastąpić wyrazami: „o otwarcie postępowania sanacyjnego”. Wskazujemy tutaj na art. 17 ust. 1. Na skutek poprawki zgłoszonej w trakcie prac podkomisji zmieniono wyrazy „w przedmiocie otwarcia postępowania” właśnie na wyrazy „o otwarcie postępowania”. Wskazujemy również, iż konsekwencją dokonania tej zmiany jest konieczność zmiany w następujących jednostkach. Po pierwsze, w tytule rozdziału pierwszego w dziale trzecim w tytule drugim, w art. 262, art. 263 ust. 1, w tytule rozdziału pierwszego w dziale czwartym w tytule drugim, w art. 280, art. 281 ust. 1, art. 324 ust. 2, art. 397 pkt 2 lit. a) tiret drugie, jak również w art. 397 pkt 3 lit. a). Wszędzie tam jest mowa o postępowaniu w przedmiocie otwarcia i tu jest doprecyzowanie, o jakie postępowanie restrukturyzacyjne chodzi. Tam potrzebna jest zmiana, nie postępowanie w przedmiocie, a postępowanie o otwarcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze uściślić, panie mecenasie, czy my będziemy przy poszczególnych artykułach przyjmować te poprawki, czy przyjmiemy je teraz razem w całości?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, z uwagi na fakt, że jest to prosta konsekwencja dokonania zmiany w art. 30a, proponowalibyśmy żeby po prostu przyjąć to jako uwagę dotyczącą również pozostałych jednostek i przyjąć to razem.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Wobec tego kieruję do państwa posłów pytanie, czy są uwagi do przyjęcia rozdziału pierwszego z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, obejmu-

jącą ten rozdział i wskazane przez pana mecenasa inne artykuły, które uściślają, a właściwie ujednolicają zapis? Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział pierwszy w dziale trzecim.

Przechodzimy do rozdziału drugiego „Nadzorca układu", obejmującego artykuły 37–41. Czy są uwagi państwa posłów do tego rozdziału? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział drugi.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego. Tutaj się pojawiły oddziały jako mniejsze jednostki redakcyjne i zgodnie z moją wcześniejszą zapowiedzią, będziemy procedować także według oddziałów. Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału trzeciego „Nadzorca sądowy" do oddziału pierwszego, obejmującego artykuły 42–45? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy w rozdziale trzecim.

Czy są uwagi państwa posłów do oddziału drugiego „Wynagrodzenie", obejmującego artykuły 46–53? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział drugi w rozdziale trzecim.

Przechodzimy do rozdziału czwartego „Zarządca", oddział pierwszy „Przepisy ogólne". Czy są uwagi do oddziału pierwszego, obejmującego artykuły 54–57? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy w rozdziale czwartym.

Przechodzimy do oddziału drugiego „Wynagrodzenie", obejmującego artykuły 58–66.

Głos z sali:

Do art. 66a.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, do art. 66a włącznie. Jeszcze raz powtarzam, od art. 58 do art. 66a. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział drugi „Wynagrodzenie".

Przechodzimy do działu czwartego „Uczestnicy postępowania", rozdział pierwszy, obejmującego artykuły 67–76. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodniczący, mamy uwagę o charakterze legislacyjnym do art. 70 ust. 2. W tym artykule mowa jest o postępowaniu w przedmiocie otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. Tu proponowalibyśmy zastąpienie wyrazów „w przedmiocie otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego" wyrazami: „o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego". Nie jest to prosta konsekwencja tego, o czym mówiliśmy w art. 30a, gdyż tutaj jest mowa o postępowaniu restrukturyzacyjnym, a w tych wszystkich pozostałych przepisach wskazanych przeze mnie wcześniej jest precyzyjnie wskazany rodzaj postępowania. Natomiast uznaliśmy, że również tutaj potrzebna jest taka korekta i taką uwagę zgłaszamy i prosimy o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję uprzejmie. Nie słyszę innych głosów. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania rozdziału pierwszego w dziale czwartym? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział pierwszy w dziale czwartym.

Przechodzimy do rozdziału drugiego, obejmującego artykuły 77–103. Czy są uwagi państwa… Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić.

Wiceprezydent Federacji Syndyków Rzeczypospolitej Polskiej Witold Missala:

Dzień dobry państwu. Witold Missala, Federacja Syndyków. Ja chciałem po raz kolejny, tym razem na forum całej Komisji, zwrócić uwagę na niewłaściwe brzmienie art. 78 ust.1 projektu ustawy. A mianowicie chodzi o postanowienie, czy o zapis dotyczący podziału wierzytelności, w przypadku kiedy otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego następuje w trakcie okresu rozliczeniowego. Jako przykłady takich wierzytelności, które mogą

zostać na mocy tego przepisu dzielone proporcjonalnie na część przed otwarciem postępowania i część od dnia otwarcia postępowania, wymienione są między innymi składki na ubezpieczenia społeczne oraz ogólnie podatki. Składki na ubezpieczenia społeczne nie są konsekwencją jakiegoś okresu, nie są za okres, tylko zobowiązanie z tytułu składek społecznych powstaje w dniu wypłaty wynagrodzenia pracownikowi lub zleceniobiorcy. W związku z tym, w moim przekonaniu, nie można składek dzielić proporcjonalnie na okres przed otwarciem i okres od otwarcia. Podobnie jest z większością podatków, na przykład z podatkiem VAT i podatkiem dochodowym. Natomiast przepis mógłby mieć zastosowanie oczywiście do czynszu najmu czy dzierżawy, czy jak ust. 2 stanowi do leasingu operacyjnego, jak również do niektórych innych podatków, podatku od nieruchomości czy podatku od środków transportowych. W związku z tym, ponieważ nikt nie chciał się pochylić i przyznać racji moim dotychczasowym wypowiedziom, proponuję, żeby przyjąć takie oto brzmienie ust. 1: Wierzytelność za okres rozliczeniowy, w trakcie którego zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne, w szczególności z tytułu czynszu najmu lub dzierżawy lub podatków, ulega z mocy prawa proporcjonalnemu podziałowi na część traktowaną jak wierzytelność powstała przed dniem otwarcia postępowania oraz część traktowaną jak wierzytelność powstająca po dniu otwarcia postępowania, chyba że proporcjonalnemu podziałowi takiej wierzytelności sprzeciwia się jej charakter. Być może legislator mógłby to zgrabniej sformułować, ale jeszcze raz powtórzę, że przepis znajdujący się w sprawozdaniu podkomisji jest sprzeczny z obecnym porządkiem prawnym w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne, podatku dochodowego od osób fizycznych czy chociażby podatku od towarów i usług. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Bardzo dziękuję. Proszę rząd o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Nie zgadzamy się z tą propozycją. Bardzo proszę, żeby pani sędzia odpowiedziała na te wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:
Dziękuję. Ten przepis był faktycznie dyskutowany w trakcie posiedzenia podkomisji i rzeczywiście w wielu szczególnych przepisach, w tym również w ubezpieczeniach, jest wskazane, z którym momentem powstaje zobowiązanie do zapłaty składek, ale o to chodzi, że jeżeli nie będzie takiego przepisu szczególnego, to zobowiązania składkowe na przykład za okres, w którym ogłoszono upadłość, a ogłoszono na przykład 29 dnia danego miesiąca, w całości będą stanowiły koszt postępowania, bo wynagrodzenie wypłacane jest dnia 30. Dotyczy to wszystkich sytuacji, gdzie upadłość jest ogłaszana w trakcie trwania miesiąc i w trakcie tego miesiąca powstają jakieś zobowiązania, które są opłacane następnie na określony 15 czy 30 dzień miesiąca na podstawie deklaracji. Najczęściej nie ma możliwości, żeby to rozliczyć w odniesieniu czy w przypisaniu do konkretnych zdarzeń, a nie ma podstaw, żeby obciążać tym wszystkim i traktować to wszystko jako koszt postępowania, stąd też taka regulacja.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:
Czy mogę zabrać głos *ad vocem*?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Chwileczkę. Rozumiem, że takiej propozycji poprawki nikt z państwa posłów nie przejmuje.

Poseł Iwona Arent (PiS):
Ja przejmuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze, pani poseł Iwona Arent przejmuje poprawkę. Proszę dostarczyć teraz poprawkę na piśmie, jeśli pan nią dysponuje. Technicznie zajmie to chwilę. Tylko ja mam prośbę do wszystkich państwa, którzy zgłaszają poprawki, żeby odpowiednio wcześniej zgłaszać je do podkomisji albo Komisji, bo my w trakcie prac posiedzenia Komisji nie będziemy mogli teraz oczekiwać na to, że strona zgłaszająca propozycję poprawki, będzie ją pisać w trakcie posiedzenia Komisji. To nie jest praktyka, którą możemy przyjąć. Czynię ten wyjątek, dlatego że myślę, że jest to dziś pierwsza taka sytuacja, ale bardzo proszę, żebyśmy odpowiednio wcześniej zgłaszali poprawki, jeśli są oczywiście takie możliwości, że któryś z państwa posłów poprawkę przejmuje. Rozumiem, że to jest już finał, tak? Bardzo proszę, pani poseł, o odczytanie tej poprawki i potem dostarczenie jej podpisanej. Bardzo proszę, pani poseł Iwona Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawki, pani przewodnicząca, można zgłaszać w każdej chwili i nie ma jakiegoś obostrzenia…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, można zgłaszać, tylko…

Poseł Iwona Arent (PiS):

…że podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka nie mamy prawa zgłaszania poprawek. To jest pierwsza moja uwaga.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Nie, proszę pani, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Druga. Odczytuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, chwilę, przepraszam panią poseł. Poprawkę można zgłaszać w każdej chwili podczas posiedzenia Komisji…

Poseł Iwona Arent (PiS):

Właśnie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

…ale poprawka ma być przygotowana na piśmie.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Zaraz będzie na piśmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Na piśmie proszę. Proszę, pani poseł o odczytanie…

Poseł Iwona Arent (PiS):

Zaraz będzie na piśmie. W każdej chwili możemy ją na bieżąco przygotować na piśmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę zgłaszać.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Ja już nie będę z panią polemizowała. Odczytuję treść poprawki, art. 78 ust. 1 brzmi: Wierzytelność za okres rozliczeniowy, w trakcie którego zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne, w szczególności z tytułu czynszu najmu lub dzierżawy lub podatków, ulega z mocy prawa proporcjonalnemu podziałowi na część traktowaną jak wierzytelność powstała przed dniem otwarcia postępowania oraz część traktowaną jak wierzytelność powstająca po dniu otwarcia postępowania, chyba że proporcjonalnemu podziałowi sprzeciwia się charakter takiej wierzytelności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, że do rozdziału drugiego nie słyszę więcej uwag… są uwagi przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, do rozdziału drugiego do art. 91 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym, ażeby spójnik „oraz" pomiędzy wyrazami dłużnik i wierzyciel, zastąpić spójnikiem „lub". Czyli: W terminie, o którym mowa w ust. 1, dłużnik lub wierzyciel, który nie został umieszczony w spisie wierzytelności, może złożyć sprzeciw co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy wobec tego do głosowania. Jeszcze pan minister, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja bym prosił, pani przewodnicząca, żebyśmy najpierw odrębnie przegłosowali zgłoszoną poprawkę, a dopiero potem całość.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, oczywiście, tylko tak możemy to zrobić. Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią poseł Iwonę Arent. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (2) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie zyskała poparcia Komisji.

Czy w tej sytuacji są uwagi do przyjęcia rozdziału drugiego z poprawką legislacyjną, zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że rozdział drugi został przyjęty z poprawką Biura Legislacyjnego. Poprawka zgłoszona przez panią poseł Iwonę Arent nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego „Zgromadzenie wierzycieli", obejmującego artykuły 104–112. To jest oddział pierwszy w rozdziale trzecim. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału pierwszego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy w rozdziale trzecim.

Przechodzimy do oddziału drugiego w rozdziale trzecim, obejmującego artykuły 113–120. Czy są uwagi państwa posłów i Biura Legislacyjnego do tego oddziału? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział drugi.

Przechodzimy do rozdziału czwartego „Rada wierzycieli", obejmującego artykuły 121–139. Czy są uwagi ze strony państwa posłów do rozdziału czwartego „Rada wierzycieli"? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział czwarty.

Przechodzimy do działu piątego „Pomoc publiczna", obejmującego artykuły 140–149. Kto z państwa posłów, czy Biuro Legislacyjne, ma uwagi do działu piątego „Pomoc publiczna"? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział piąty.

Przechodzimy do działu szóstego „Układ", rozdział pierwszy „Przepisy ogólne", obejmującego artykuły 150–152. Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału pierwszego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział pierwszy.

Przechodzimy do rozdziału drugiego „Propozycje układowe", obejmującego artykuły 153-161. Czy państwo posłowie bądź Biuro Legislacyjne mają uwagi do tego rozdziału? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Pani mecenas, udzielam pani głosu, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy zastrzeżenie do art. 158 ust. 2 do zdania drugiego. W tym zdaniu wnioskodawcy posługują się sformułowaniem: „odrębnych przepisów". Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi ustawodawca powinien unikać takiego sformułowania jako niejasnego i niewskazującego adresatowi normy konkretnych przepisów, jakie powinny znaleźć zastosowanie w danym stanie faktycznym. W związku z tym, o ile istnieje możliwość doprecyzowania, to powinniśmy je tutaj doprecyzować i wskazać konkretne przepisy. Jeżeli wnioskodawcy, strona rządowa, są w stanie w jakikolwiek sposób doprecyzować to pojęcie, to my sugerujemy, żeby taką zmianę w tym przepisie wprowadzić.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani sędzia, tak? Proszę uprzejmie.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Precyzyjne wskazane odrębnych przepisów, przez podanie konkretnych ustaw, jest mało możliwe, bo jest to szereg różnych przepisów. Tu chodzi o Kodeks postępowania cywilnego, ustawy dotyczące należności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, egzekucji administracyjnej, postępowania egzekucyjnego w administracji. Natomiast można doprecyzować to w ten sposób, żeby wskazać, że chodzi o uprzywilejowanie wynikające z odrębnych przepisów, regulujących dochodzenie wierzytelności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, my nie mamy zastrzeżeń legislacyjnych do takiej propozycji, natomiast uznajemy, że to jest zmiana o charakterze merytorycznym, a w związku z tym wymagałaby przejęcia przez któregoś z posłów.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Kto z państwa posłów taką poprawkę przejmie?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Ja przejmę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani przewodnicząca Ligia Krajewska. Proszę przejąć tę poprawkę i przygotujcie ją państwo na piśmie. Innych uwag do rozdziału drugiego nie słyszę. Wobec tego pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału drugiego „Propozycje układowe" wraz z poprawką doprecyzowującą, zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i rząd, przejętą przez panią poseł Ligię Krajewską? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział drugi „Propozycje układowe".

Przechodzimy do rozdziału trzeciego „Zatwierdzenie układu", obejmującego artykuły 162 i 163. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział trzeci „Zatwierdzenie układu".

Przechodzimy do rozdziału czwartego „Skutki układu", obejmującego artykuły 164–170. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział czwarty „Skutki układu".

Przechodzimy do rozdziału piątego „Zmiana układu", obejmującego artykuły 171–173. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział piąty.

Przechodzimy do rozdziału szóstego „Uchylenie układu", obejmującego artykuły 174–177. Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału szóstego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział szósty.

Przechodzimy działu siódmego „Układ częściowy", obejmującego artykuły 178–187. Czy są uwagi? Pan legislator z Biura Legislacyjnego się zgłasza. Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, proponujemy w art. 183 w ust. 1 zmienić spójnik „ani" na spójnik „oraz", w konsekwencji czego art. 183 ust. 1 miałby następujące brzmienie: W postępowaniu o zatwierdzenie układu dłużnik oraz nadzorca układu nie są obowiązani udzielać wierzycielowi nieobjętemu układem częściowym informacji o sytuacji majątkowej dłużnika i możliwości wykonania układu częściowego. Jednocześnie w artykule… Przepraszam bardzo, to wszystko, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Innych uwag nie słyszę. Czy jest wobec tego sprzeciw wobec przyjęcia działu siódmego z poprawką legislacyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział siódmy.

Przechodzimy do działu ósmego „Przepisy ogólne dotyczące postępowania restrukturyzacyjnego”, obejmującego artykuły 188–206. Pani poseł Ligia Krajewska, proszę uprzejmie.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Pani przewodnicząca, mam dwie poprawki. Jedna do art. 194 ust. 4 i druga do art. 196 ust. 4. One zostały już złożone na piśmie. Są bardzo krótkie i ja je odczytam.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę je odczytać.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Pierwsza poprawka. Art. 194 ust. 4 nadać brzmienie: Uczestnicy postępowania mają dostęp do danych zawartych w zamieszczanych w Rejestrze postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach.

Poprawka druga. Art. 196 ust. 4 nadać brzmienie: Każdy ma dostęp do danych zawartych w obwieszczanych w Rejestrze postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne do tej poprawki ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

My mamy swoje poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, ja rozumiem, ale czy do tej poprawki macie państwo jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze, dziękuję. Proszę teraz, panie mecenasie, zaprezentować poprawkę Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, mamy dwie uwagi do działu ósmego. Pierwsza uwaga jest do art. 191 ust. 2. Proponujemy nadanie następującego brzmienia: „Otwierając przyspieszone postępowanie układowe sąd nie powołuje nadzorcy sądowego oraz sędziego-komisarza, funkcję sędziego-komisarza i nadzorcy sądowego pełnią sędzia-komisarz i zarządca powołani w postępowaniu sanacyjnym.”. Poprawka ma charakter legislacyjny i ujednolicający. Natomiast w art. 200, to jest druga nasza uwaga, która ma charakter legislacyjny, proponujemy nadać następujące brzmienie ust. 2: „Jeżeli ustawa przewiduje złożenie dokumentu w postaci elektronicznej, dokument składa się za pośrednictwem Rejestru w jednym z formatów wskazanych w przepisach o minimalnych wymaganiach dla systemów teleinformatycznych i opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.”. Poprawka ma na celu usunięcie odesłań do ustawy o podpisie elektronicznym oraz ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W konsekwencji naszej drugiej uwagi do art. 200 ust. 2, konieczna jest modyfikacja również projektu w zakresie zmian do prawa upadłościowego, to jest art. 424 zmiana 120 i to też prosilibyśmy przyjąć, jeśli oczywiście uwaga ta znajdzie uznanie wśród posłów, a więc żeby w konsekwencji tej zmiany dokonać również zmiany w art. 424 w zmianie 120 w art. 216a ust. 1. Ten przepis stanowi jak gdyby lustrzane odbicie tego, co mamy w art. 200. Dlatego też skoro dokonujemy zmiany w prawie restrukturyzacyjnym, to powinniśmy jej dokonać w prawie upadłościowym.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Na zasadach konsekwencji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Nie ma uwag do tych poprawek. Wobec tego przegłosujemy dział ósmy „Przepisy ogólne dotyczące postępowania restrukturyzacyjnego". Czy są uwagi do przyjęcia działu ósmego wraz z poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Ligię Krajewską i Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział ósmy.

Przechodzimy do tytułu drugiego „Przepisy szczególne o postępowaniach restrukturyzacyjnych i ich skutkach", dział pierwszy „Postępowanie o zatwierdzenie układu", obejmujący artykuły 207–222b. Państwo posłowie, Biuro Legislacyjne, jeśli są uwagi, to proszę o ich zgłaszanie. Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział pierwszy „Postępowanie o zatwierdzenie układu" w tytule drugim.

Przechodzimy do działu drugiego „Przyspieszone postępowanie układowe" rozdział pierwszy, obejmujący artykuły 223–227. Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału pierwszego w dziale drugim? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział pierwszy w dziale drugim.

Przechodzimy do rozdziału drugiego w dziale drugim „Postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego", obejmującego artykuły 228–233. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział drugi.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego „Skutki otwarcia przyspieszonego postępowania układowego", obejmującego artykuły 234–254. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do rozdziału trzeciego? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział trzeci.

Przechodzimy do rozdziału czwartego „Przebieg przyspieszonego postępowania układowego", obejmującego artykuły 255–259. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do rozdziału czwartego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział czwarty.

Przechodzimy do działu trzeciego „Postępowanie układowe", rozdział pierwszy „Postępowanie w przedmiocie otwarcia postępowania układowego", oddział pierwszy „Wniosek o otwarcie postępowania układowego", obejmujący artykuły 260–262. Ja bardzo panów proszę o zachowanie ciszy, bo to nam wszystkim bardzo utrudnia pracę. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do oddziału pierwszego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy w rozdziale pierwszym.

Przechodzimy do oddziału drugiego „Postępowanie zabezpieczające", obejmującego artykuły 263–264. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału drugiego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła przepisy oddziału drugiego.

Przechodzimy do oddziału trzeciego „Postanowienie o otwarciu postępowania układowego", obejmującego artykuły 265–267. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do oddziału trzeciego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział trzeci.

Przechodzimy do rozdziału drugiego „Skutki otwarcia postępowania układowego", oddział pierwszy „Skutki otwarcia postępowania układowego co do osoby, majątku i zobowiązań dłużnika", obejmujący artykuły 268–270. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału pierwszego w rozdziale drugim? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy.

Przechodzimy do oddziału drugiego „Wpływ otwarcia postępowania układowego na postępowania sądowe, administracyjne, sądowo-administracyjne i przed sądami polubownymi", obejmującego artykuły 271–274. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura

Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział drugi w rozdziale drugim.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego „Przebieg postępowania układowego", obejmującego artykuły 275–277. Czy są pytania bądź uwagi państwa posłów do rozdziału trzeciego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział trzeci „Przebieg postępowania układowego".

Przechodzimy do działu czwartego „Postępowanie sanacyjne", rozdział pierwszy „Postępowanie w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego", oddział pierwszy „Wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego", obejmujący artykuły 278–280. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału pierwszego w rozdziale pierwszym? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy.

Przechodzimy do oddziału drugiego „Postępowanie zabezpieczające", obejmującego artykuły 281–282. Czy są uwagi państwa posłów i Biura Legislacyjnego do oddziału drugiego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział drugi.

Przechodzimy do oddziału trzeciego „Postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego", obejmującego artykuły 283–285. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do oddziału trzeciego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział trzeci.

Przechodzimy do rozdziału drugiego „Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego", oddział pierwszy „Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego co do osoby dłużnika", obejmujący artykuły 286–288. Czy są uwagi do oddziału pierwszego w rozdziale drugim? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy.

Przechodzimy do oddziału drugiego „Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego co do majątku dłużnika", obejmującego artykuły 289–291. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału drugiego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział drugi.

Przechodzimy do oddziału trzeciego „Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego co do zobowiązań dłużnika", obejmującego artykuły 292–295. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do oddziału trzeciego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział trzeci.

Przechodzimy do oddziału czwartego „Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego co do spadków nabytych przez dłużnika", obejmującego artykuły 296-298. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału czwartego? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagę do art. 296 ust. 1. Chcielibyśmy poddać pod rozwagę Komisji i równocześnie wnioskodawcy, czy nie byłoby zasadnym dodanie w zdaniu drugim wyrazów: „a spadek uważa się za przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza". To zdanie, które mają państwo w tej chwili w sprawozdaniu podkomisji: „Zarządca nie składa oświadczenia o przyjęciu spadku", zostało sformułowane w taki właśnie sposób, w zasadzie cały art. 296, ponieważ podkomisja wyszła z założenia, iż zmiany, które zostały uchwalone ustawą z dnia 20 marca 2015 r. w Kodeksie cywilnym, które w tej chwili czekają na podpis prezydenta, zakładają, iż brak oświadczenia o przyjęciu spadku powoduje taki skutek, że spadek przyjęty jest z dobrodziejstwem inwentarza. Natomiast zmiany wprowadzone w Kodeksie cywilnym dotyczą wyłącznie oświadczenia składanego przez spadkobiercę. W przepisie art. 296 mówimy o zarządcy i w analogicznej zmianie, której dokonano w prawie upadłościowym, mowa jest o oświadczeniu syndyka. W związku z tym w naszej ocenie mogą powstać wątpliwości interpretacyjne, dotyczące obu tych przypadków, czyli i zarządcy i syndyka w postępowaniu upadłościowym, czy istotnie brak oświadczenia o przyjęciu spadku oznacza, iż spadek został przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza, tym bardziej iż w tej chwili taki przepis znajduje się w prawie upadłościowym. W związku z tym, tak jak powiedziałam, wymaga rozwagi zmiana zdania drugiego w art. 296, która byłaby zmianą merytoryczną, a w związku z tym wymagałaby przejęcia w formie poprawki przez któregoś z posłów.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgoda. Wyrażamy zgodę na takie sformułowanie, że zarządca nie składa oświadczenia o przyjęciu spadku, a spadek uważa się za przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak i konsekwentnie, pani przewodnicząca, w art. 424 w pkt 62 w art. 119 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, rozumiem, że przewodnicząca podkomisji pani poseł Ligia Krajewska, przejmie tę poprawkę.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Oczywiście, przejmuję tę poprawkę, tylko patrzę, bo to jest jednoczesna zmiana w art. 424… Dobrze, dziękuje bardzo. Przejmuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia oddziału czwartego z poprawką przejętą przez panią poseł Ligię Krajewską? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział czwarty.

Przechodzimy do oddziału piątego „Bezskuteczność i zaskarżanie czynności dłużnika”, obejmującego artykuły 299–304. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału piątego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział piąty.

Przechodzimy do oddziału szóstego „Wpływ postępowania sanacyjnego na postępowania sądowe, administracyjne, sądowoadministracyjne i przed sądami polubownymi”, obejmującego artykuły 305–307. Czy są uwagi państwa posłów do oddziału szóstego. Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział szósty.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego „Przygotowanie i realizacja planu restrukturyzacyjnego”, obejmującego artykuły 308–314. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do rozdziału trzeciego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział trzeci.

Przechodzimy do rozdziału czwartego „Przebieg postępowania sanacyjnego”, obejmującego artykuły 315–318. Czy są uwagi państwa posłów do rozdziału czwartego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział czwarty.

Przechodzimy do działu piątego „Zakończenie i umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego”, obejmującego artykuły 319–328. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do działu piątego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział piąty.

Przechodzimy do działu szóstego „Uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości”, obejmującego artykuły 329–332. Czy ktoś z państwa ma uwagi do działu szóstego? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw do przyjęcia działu szóstego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział szósty.

Przechodzimy do tytułu trzeciego „Przepisy z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego”, dział pierwszy „Przepisy ogólne”. Dział pierwszy obejmuje artykuły 333–336. Czy są uwagi państwa posłów do działu pierwszego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział pierwszy.

Przechodzimy do działu drugiego „Jurysdykcja krajowa”, obejmującego artykuły 337–339. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do działu drugiego? Proszę, Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuje, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, proponujemy w art. 337 ust. 2a zdaniu drugiemu nadać brzmienie: „W pozostałych przypadkach postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter ubocznego postępowania restrukturyzacyjnego.”. Zmiana ta ma charakter redakcyjno-legislacyjny i ujednolica brzmienie przepisów. Jednocześnie w konsekwencji wyżej wymienionej zmiany proponujemy dokonać odpowiedniej zmiany przepisu art. 424 pkt 194a, dotyczącego art. 382 ust. 3.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jest.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia działu drugiego z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział drugi.

Przechodzimy do działu trzeciego „Współpraca z sądami zagranicznymi i zarządcami zagranicznymi", obejmującego artykuły 340–343. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała dział trzeci.

Przechodzimy do tytułu czwartego „Odrębne postępowania restrukturyzacyjne", dział pierwszy „Postępowanie restrukturyzacyjne wobec deweloperów", obejmujący artykuły 344–356. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do działu pierwszego? Proszę bardzo, pani poseł. Proszę uprzejmie.

Poseł Aldona Młyńczak (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Ja mam dwa pytania do art. 352, który dotyczy głosu nabywcy oddanego w formie pisemnej, gdzie łącznie z wypisem prawomocnego postanowienia zatwierdzającego układ, stanowi on tytuł egzekucyjny przeciwko nabywcy. Czy tutaj nabywcą jest nabywca lokalu mieszkalnego, czy nabywcą jest kolejny przedsiębiorca czy deweloper, który nabył dane przedsięwzięcie w celu jego naprawy, czy też restrukturyzacji? A jeśli to jest nabywca, to czy ten tytuł egzekucyjny, to nie jest zbyt mocna restrykcja i czy jest porównywalna z innymi tytułami egzekucyjnymi? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie dotyczy art. 356, który mówi o hipotece. Czy w związku z tym artykułem prawdą jest, że tylko w niektórych przypadkach nabywca może przed bankiem uzyskać roszczenie? To znaczy, że pierwszeństwo będzie mu przysługiwało tylko wtedy, kiedy zostanie zapisana w umowie zgoda banku na bezobciążeniowe wyodrębnienie lokalu mieszkalnego i przeniesienie jego własności po wpłacie pełnej ceny przez nabywcę. I to jest w takim przypadku, kiedy, po pierwsze, deweloper poinformuje o tym nabywcę, a po drugie, bank wyrazi zgodę, aby taki zapis był w umowie. Czy to się często stosuje w umowach? Pytam, ponieważ z mojej wiedzy wynika, że tego zapisu w ogóle się nie stosuje. Wobec tego przypadki, że nabywca będzie miał pierwszeństwo przed bankiem, są niewielkie i bliskie zera. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź na te pytania.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Proszę panią sędzię Hrycaj o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie dotyczące art. 352, to chodzi o tytuł egzekucyjny przeciwko nabywcy w rozumieniu nabywcy lokalu. Już tłumaczę, z czego to wynika. Chodzi o taki tytuł przeciwko nabywcy, który w zasadzie można porównać do dobrowolnego poddania się egzekucji, na przykład tak jak mamy to uregulowane w ramach egzekucji aktem notarialnym. Ponieważ, proszę zwrócić uwagę, nabywca zobowiązał się do wpłacenia dopłaty i głosował za zawarciem układu, czyli zobowiązał się, że wpłaci określoną kwotę celem dokończenia przedsięwzięcia deweloperskiego. Głosował za tym układem, który będzie określał warunki kontynuowania przedsięwzięcia deweloperskiego i potrzebna jest pewna regulacja restrykcyjna, ponieważ zobowiązania nabywców do wpłacania dopłat są również dla wszystkich pozostałych nabywców informacją, że można głosować za układem, bo to przedsięwzięcie z tych dopłat będzie następnie kontynuowane. Gdyby nie było tej regulacji, to nabywcy mogliby się zobowiązywać, układ byłby przyjęty, ale następnie nie byłoby żadnych możliwości wyegzekwowania tych dopłat, co powodowałoby, że układ byłby absolutnie niewykonalny. Nie

narusza to praw nabywcy, bo on podejmuje decyzję, ale jest to w interesie wszystkich pozostałych nabywców.

Natomiast jeżeli chodzi o art. 356, to on nie dotyczy kwestii pierwszeństwa zaspokojenia nabywcy przed bankiem. W przypadku nieruchomości obciążonej hipoteką, na której prowadzone jest przedsięwzięcie deweloperskie, to czy nabywca będzie miał pierwszeństwo zaspokojenia przed bankiem czy nie, wynika z ustawy o ochronie praw nabywców, która reguluje, właśnie tak jak pani poseł powiedziała, tę kwestię czy w umowie będzie wyrażona zgoda banku na bezobciążeniowe odłączenie lokalu. Prawo upadłościowe tego w ogóle nie dotyka, bo to wynika z odrębnej ustawy. Natomiast art. 356 jakby rozszerza tę zgodę, to znaczy mówi, że jeżeli taka zgoda, która wynika z ustawy o ochronie praw nabywcy, była wyrażona, to ona pozostaje w mocy, mimo że to przedsięwzięcie realizuje dalej zarządca i warunek wykonania zobowiązania nabywcy wobec dłużnika jest spełniony wtedy, kiedy nabywca będzie świadczył względem zarządcy. To było potrzebne dlatego, że w miejsce dłużnika pojawia się zarządca i żeby nabywca nie był pokrzywdzony, że spełnił świadczenie nie do właściwej osoby. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, udzielam pani głosu, tylko proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Departamencie Ochrony Interesów Konsumentów UOKiK Jadwiga Teklak-Białek:

Jadwiga Teklak-Białek UOKiK. Ja chciałam tylko wyjaśnić, że tak zwana ustawa deweloperska, czyli o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego, nie reguluje zgody banku na bezobciążeniowe wyodrębnienie lokalu. Tam jest tylko taka informacja, że umowa deweloperska powinna taką informacje zawierać, czy jest taka zgoda, czy jej nie ma. Ta kwestia jest uregulowana tylko i wyłącznie w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia działu pierwszego „Postępowanie restrukturyzacyjne wobec deweloperów" w tytule czwartym? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział pierwszy.

Przechodzimy do działu drugiego „Postępowanie restrukturyzacyjne wobec emitentów obligacji", obejmującego artykuły 357–362. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dział drugi.

Przechodzimy do działu trzeciego „Postępowanie restrukturyzacyjne wobec banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych", rozdział pierwszy „Przepisy ogólne". Rozdział pierwszy obejmuje artykuły 363–370. Czy są uwagi państwa posłów do…

Poseł Iwona Arent (PiS):

Ja mam poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Arent. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Mam poprawkę do art. 370. Całego artykułu nie będę czytała, bo to jest bez sensu…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, pani poseł, może pani zapoznać członków Komisji z tą poprawką.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Przeczytać całą poprawkę?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dobrze. Art. 370 ust 1: „Restrukturyzacja spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, uregulowana ustawą, przeprowadzona jest wyłącznie w postępowaniu układowym.

Ust. 2: Wniosek o otwarcie postępowania układowego wobec spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej może zgłosić wyłącznie Komisja Nadzoru Finansowego. Ust. 3: Przed otwarciem postępowania układowego wobec spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej sąd wysłuchuje co do podstaw otwarcia postępowania oraz co do osoby zarządcy przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego, przedstawiciela Kasy Krajowej, prezesa oraz innych członków ostatniego zarządu albo zarządu komisarycznego, względnie likwidatora spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, której dotyczy wniosek. Ust. 4: Propozycje układowe może złożyć także Kasa Krajowa lub członkowie spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej reprezentujący dwie trzecie funduszu udziałowego kasy. Ust. 5: W pozostałym zakresie przepisy art. 363–369 stosuje się odpowiednio.".

Uzasadnię tę poprawkę. Art. 42 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych stanowi, cytuję: „Celem działalności Kasy Krajowej jest zapewnienie stabilności finansowej kas, a w szczególności udzielanie kasom wsparcia finansowego ze środków funduszu stabilizacyjnego, oraz sprawowanie kontroli nad kasami dla zapewnienia bezpieczeństwa zgromadzonych w nich oszczędności oraz zgodności działalności kas z przepisami prawa". Obecne brzmienie art. 370 nie uwzględnia roli Kasy Krajowej, o którym właśnie jest mowa w tym przytoczonym przeze mnie art. 42 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Zatem celem działalności Kasy Krajowej jest zapewnienie stabilności finansowej kas oraz sprawowanie kontroli nad kasami dla zapewnienia bezpieczeństwa zgromadzonych w nich oszczędności oraz zgodności działalności kas z przepisami prawa. Tym bardziej w obecnej sytuacji jest to jak najbardziej uzasadnione, żeby chronić środki obywateli, którzy mają w tych kasach swoje oszczędności. Zmiana ta ma na celu po pierwsze, żeby przed otwarciem postępowania układowego wobec spółdzielczej kasy, sąd wysłuchał co do podstaw otwarcia postępowania i co do osoby zarządcy, a także przedstawiciela Kasy Krajowej. Po drugie, żeby także Kasa Krajowa mogła złożyć propozycję układową. Składam na piśmie tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o odniesienie się do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Sprzeciwiamy się tej poprawce, ponieważ wychodzimy z założenia, że spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe powinny być traktowane na równi ze wszystkimi bankami i tutaj szczególnego uprzywilejowania spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Głośniej, panie ministrze, bo nie słychać pana.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Przepraszam. Sprzeciwiamy się tej poprawce, ponieważ wychodzimy z założenia, że spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe powinny być traktowane na równi z bankami i wyłącznym wnioskodawcą, wyłącznym uprawnionym wnioskodawcą do składania wniosków o układ jest Komisja Nadzoru Finansowego. Natomiast składanie wszelkiego rodzaju opinii przez Kasę Krajową jest w naszej ocenie niecelowe, tym bardziej że Kasa Krajowa jest podmiotem prywatnym. To nie jest podmiot, który ma jakąś funkcję publiczną do spełnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie ma już uwag. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Iwonę Arent do art. 370. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (2) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia Komisji. Wobec tego pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału pierwszego „Przepisy ogólne" w dziale trzecim?

Poseł Iwona Arent (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Wobec tego głosujemy. Kto jest za przyjęciem rozdziału pierwszego w dziale trzecim, proszę o podniesienie ręki. (8) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział pierwszy w dziale trzecim.

Przechodzimy do rozdziału drugiego „Postępowanie restrukturyzacyjne wobec banków hipotecznych", obejmującego artykuły 371–375. Czy są uwagi państwa posłów do tego rozdziału? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział drugi.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego „Postępowanie restrukturyzacyjne wobec instytucji kredytowych, banków zagranicznych oraz banków krajowych prowadzących działalność za granicą", oddział pierwszy „Przepisy ogólne", obejmujący artykuły 376–379. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do oddziału pierwszego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział pierwszy.

Przechodzimy do oddziału drugiego „Postępowanie", obejmującego artykuły 380–383. Czy są uwagi do oddziału drugiego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział drugi.

Przechodzimy do oddziału trzeciego „Prawo właściwe oraz skutki otwarcia postępowania układowego", obejmującego artykuły 384–393. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do oddziału trzeciego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła oddział trzeci.

Przechodzimy do tytułu piątego „Przepisy karne", obejmującego artykuły 394–395. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu piątego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł piąty.

Przechodzimy do tytułu szóstego „Zmiany w przepisach obowiązujących, przepisy przejściowe, i przepis końcowy", dział pierwszy „Zmiany w przepisach obowiązujących". W tym momencie rozpoczniemy procedowanie artykułami. Przystępujemy do zaopiniowania art. 396. Czy są uwagi państwa posłów do art. 396? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 396.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 397? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 397.

Przechodzimy do art. 398. Czy są uwagi państwa posłów do tego artykułu? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 398.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 399? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 399.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 400? Jest uwaga Biura Legislacyjnego, proszę uprzejmie, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pani przewodnicząca, mamy uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W zmianie zawartej w pkt 2 w lit. c) w ust. 6 w zdaniu pierwszym, wnioskodawcy posłużyli się sformułowaniem „powinna być przed przekazaniem uporządkowana". W związku z tym pojawia się tu czasownik modalny „powinien", który w istocie oznacza obowiązek i którego powinniśmy unikać w tekście aktu prawnego. W związku z tym nasza propozycja jako Biura Legislacyjnego jest następująca, aby zdanie pierwsze w ust. 6 otrzymało następujące brzmienie: „Likwidator lub syndyk porządkuje dokumentację przed jej przekazaniem do dalszego przechowywania.".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rząd wyraził zgodę. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec art. 400 z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 400.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 401? Proszę bardzo, pan minister Biernacki. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest to poprawka w pakiecie poprawek. Tak jak podkreślałem i chcę to wyraźnie zaznaczyć, te poprawki zmierzają do ustalenia, że sądem właściwym do rozpoznania spraw restrukturyzacyjnych i upadłościowych przedsiębiorców będzie sąd okręgowy – wydział gospodarczy, a sądem właściwym do upadłości konsumenckiej będzie sąd rejonowy – wydział cywilny. Czy mam przytoczyć tę poprawkę?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, bardzo roszę, bo posłowie będą głosować.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Art. 401 otrzymuje brzmienie: „W ustawie z dnia 24 maja 1989 r. o rozpoznaniu przez sądy spraw gospodarczych (Dz. U. nr 33 poz. 175, z późn. zm.) w art. 2 w ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie: W zakresie prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego, z wyłączeniem spraw rozpoznawanych na postawie przepisów tytułu V części trzeciej ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe.”.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Chciałabym poprosić pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Sprzeciwiamy się tej poprawce. Chciałbym prosić pana dyrektora Rynga, żeby uzasadnił stanowisko rządu w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Andrzej Ryng:

Dziękuje bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, ta poprawka, jak rozumiem, antycypuje poprawkę, która zostanie przedyskutowana w przyszłości i ona dotyczy zmiany właściwości rzeczowej sądu w sprawach upadłościowych, czyli ma związek z tym, że wnioskodawca proponuje, aby sądem upadłościowym był sąd gospodarczy i jak rozumiemy, ponieważ spowodowałoby to oddalenie sądu od konsumenta, jednocześnie proponuje, żeby sprawy konsumenckie trafiły do sądów rejonowych. Sprzeciwiamy się tej poprawce, tak jak powiedział pan minister Kozdroń, ponieważ uważamy, że sądy rejonowe nie są przygotowane do prowadzenia takich spraw. Trzon przepisów obowiązujących w postępowaniu upadłościowym, także w odniesieniu do konsumenta, to przepisy prawa upadłościowego, oczywiście z modyfikacjami wprowadzonymi w szczególnym rozdziale, dotyczącym upadłości konsumenckiej. Niemniej ta zmiana oznaczałaby, że z dniem pierwszego stycznia każdy sąd rejonowy, który nigdy nie osądził żadnej sprawy upadłościowej, będzie orzekał o upadłości konsumentów. Uważamy, że sądy rejonowe są do tego nieprzygotowane, nie ma tam specjalistów z zakresu prawa upadłościowego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, proszę ciszej między sobą uzgadniać swoje stanowiska.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Andrzej Ryng:

I tak sądy rejonowe cywilne mają bardzo szeroki zakres kognicji, a będzie to dodatkowe obciążenie i mamy obawy, że sądy rejonowe wydziały cywilne nie sprostają temu nowemu obowiązkowi. Dlatego odnosimy się negatywnie do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Wobec tego pytam, czy są jeszcze jakieś uwagi? Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Biernackiego do art. 401, który w proponowanym przedłożeniu został skreślony. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się jeszcze w tej kwestii wypowiedzieć, zanim poddam tę poprawkę pod głosowanie?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tak jak już kolega przy wcześniejszej prezentacji pana posła tłumaczył, my przyjmiemy, że w razie przegłosowania przez państwa poprawki, art. 401 zostanie przywrócony w takim brzmieniu, jakie zostało zaproponowane w poprawce.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Panie ministrze, czy mogę jeszcze raz prosić o przeczytanie tej poprawki? Państwo posłowie o to proszą. Tylko proszę mówić blisko mikrofonu, żeby wszystko było dobrze słychać i wyraźnie.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Ta poprawka jest konsekwencją innych poprawek, które zgłaszam i one wspólnie stanowią spójny system, w którym zmieniamy i tworzymy nowy system rozpatrywania spraw restrukturyzacyjnych i upadłościowych przedsiębiorców, gdzie sądami właściwymi będą sądy okręgowe – sądy gospodarcze, a do upadłości konsumenckiej będą właściwe sądy rejonowe, które teraz obecnie są właściwe, prawda? Chyba sąd okręgowy nie zajmuje się sprawami upadłości konsumenckiej. Teraz odczytuje poprawkę: „W ustawie z dnia 24 maja 1989 r. o rozpoznaniu przez sądy spraw gospodarczych (Dz. U. nr 33 poz. 175, z późn. zm.) w art. 2 w ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie: W zakresie prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego, z wyłączeniem spraw rozpoznawanych na postawie przepisów tytułu V części trzeciej ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe.”. Podkreślam, że poprawka ta pozostaje w relacji z innymi zaproponowanymi przeze mnie zmianami.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Jeszcze pan dyrektor wyrażał chęć zabrania głosu. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Andrzej Ryng:

Tylko gwoli wyjaśnienia. Dzisiaj sprawy dotyczące upadłości konsumenckiej rozpoznają sądy rejonowe, ale są to sądy gospodarcze, a nie wydziały cywilne. Tak ja mówię, sądy cywilne nie rozpoznają dziś żadnych spraw upadłościowych i nagle te sprawy trafią do sędziów, którzy w życiu nie osądzili żadnej sprawy upadłościowej. Obawiamy się, że konsekwencje tego mogą być bardzo poważne. Wahadło przesunie się o 180 stopni, bo o ile dzisiaj sądy gospodarcze rzeczywiście mają bardzo restryktywne podejście do upadłości i w tych upadłościach konsumenckich orzekają bardzo ostrożnie, to sądy cywilne mogą orzekać zupełnie inaczej i się okaże, że niemal każdy konsument, który zwróci się z wnioskiem o oddłużenie, uzyska takie oddłużenie, a skutki tego będą obciążać wszystkie inne instytucje.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu, panie dyrektorze. Przewodnicząca podkomisji pani poseł Ligia Krajewska, bardzo proszę.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Przepraszam bardzo, ale ja mam pytanie do ministerstwa, do pana dyrektora. Panie dyrektorze, pan mówi, że ci sędziowie są nieprzygotowani. Ja rozumiem, że oni się przygotują. Do czegoś w końcu mamy Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, a mianowicie do tego, żeby sędziowie mogli się przygotować do takich procesów i szkolić. Jeśli to ma służyć konsumentom, to zróbmy tak, żeby tak było. Czy nie po to robimy tę ustawę, żeby ona służyła obywatelom? Właśnie po to ją zrobiliśmy. Myślę, że w tej kwestii nie zgadzamy się z panem dyrektorem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy wobec tego do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Marka Biernackiego, proszę o podniesienie ręki. (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie Komisji. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 402. Czy są uwagi państwa posłów do art. 402? Biuro Legislacyjne, proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, do art. 402 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym ujednolicającym. Propozycja jest taka, żeby w dodawanych paragrafach od 8 do 10, wszędzie tam gdzie jest mowa o „wniosku o dokonanie wpisu w księdze wieczystej”, sformułowanie to zastąpić sformułowaniem „wniosek o wpis w księdze wieczystej”. I tak w § 8 propo-

zycja jest następująca, ja może nie będę czytał całego brzmienia paragrafu, natomiast będę czytał od pewnego momentu: „…a deweloper jest właścicielem lub wieczystym użytkownikiem nieruchomości, notariusz sporządzający akt notarialny jest obowiązany zamieścić w tym akcie wniosek o wpis w księdze wieczystej roszczenia nabywcy…”, dalej tak jak w tekście.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę o spokój, proszę państwa.

Legislator Łukasz Nykiel:

W § 9 też od wyrazów: „a deweloper nie jest właścicielem lub wieczystym użytkownikiem nieruchomości, notariusz sporządzający akt notarialny jest obowiązany zamieścić w tym akcie wniosek o wpis w księdze wieczystej roszczenia nabywcy…”, dalej jak w tekście. Natomiast pod koniec tego zdania od wyrazów: „jeżeli deweloper przedłoży zgodę właściciela lub wieczystego użytkownika nieruchomości na wpis”. W § 10 natomiast propozycja jest następująca, od wyrazów: „w akcie notarialnym obejmującym przeniesienie własności lub użytkowania wieczystego nieruchomości na dewelopera, notariusz jest obowiązany zamieścić wniosek dewelopera o wpis w księdze wieczystej roszczeń nabywców lokali mieszkalnych”. Chodzi o to, ażeby uzgodnić treść wniosku o wpis w ramach całej ustawy – Prawo o notariacie. W tej chwili w ustawie – Prawo o notariacie funkcjonuje sformułowanie: „wniosek o wpis w księdze wieczystej” i stąd też w tych dodawanych paragrafach, naszym zdaniem, powinniśmy się tego trzymać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy ta poprawka wymaga przejęcia przez któregoś z posłów??

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są w związku z tym, że zgłoszone zostały poprawki Biura Legislacyjnego do art. 402 , jest sprzeciw przyjęcia tego artykułu z poprawkami? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 402.

Czy są uwagi do art. 403? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, iż w zakresie art. 403, art. 404 oraz art. 426, wszystkie te trzy artykuły zawierzają zmiany do ustaw podatkowych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, podatku dochodowym od osób prawnych oraz podatku od towarów i usług. W tekście sprawozdania podkomisji jest pewna niejednolitość, która dotyczy kwestii następujących. Otóż po pierwsze, w art. 403 w zmianie drugiej w dodawanym pkt 142 jest mowa o postępowaniu upadłościowym w rozumieniu przepisów prawa upadłościowego. To samo jest w zmianie czwartej w lit a), tam pkt 40 otrzymuje brzmienie: „rozumienie przepisów prawa restrukturyzacyjnego lub postępowania upadłościowego w rozumieniu przepisów prawa upadłościowego”. Natomiast w art. 404, który dotyczy podatku dochodowego od osób prawnych, w trakcie prac podkomisji zostały skreślone na skutek poprawki wyrazy: „w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego”. Jak również jest tutaj niejednolitość z art. 426, który zawiera zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług. Bardzo byśmy prosili stronę rządową o to, ażeby wskazała, jak powinno być. Wiemy, że obecni są dziś przedstawiciele Ministerstwa Finansów i prosilibyśmy o pomoc w tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja bym poprosił przedstawicieli Ministerstwa Finansów, żeby pomogli nam w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, kto z państwa zechce się wypowiedzieć w tej sprawie? Przedstawiciel Ministerstwa Finansów, bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Janusz Woźniak:

Janusz Woźniak, Ministerstwo Finansów, radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych. Zostałem upoważniony do tego, żeby przedstawić stanowisko resortu w tych sprawach. Jeżeli chodzi o podatki dochodowe, to na koniec oddam jeszcze głos koledze, który jest specjalistą od VAT-u, on będzie miał podobne zdanie, ale już nie będę się za niego wypowiadał. Chodzi o to, że rzeczywiście tak jak wspomniał legislator, w zmianie dotyczącej ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych zostały wykreślone wyrazy uściślające pojęcie restrukturyzacji do zakresu określonego w ustawie, którą teraz państwo procedujecie, prawo restrukturyzacyjne, co spowodowałoby w konsekwencji to, że przepisy podatkowe dotyczyłyby wszystkich postępowań restrukturyzacyjnych, co nie było intencją rządu i byłoby to niewłaściwe. Mogłoby też pociągnąć za sobą negatywne skutki dla systemu finansów publicznych, więc proponujemy wrócić w zakresie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych do tych przepisów, które rząd przedłożył, tak aby następowało uściślenie tych postępowań restrukturyzacyjnych do przepisów prawa restrukturyzacyjnego. To jest pierwsza uwaga, która dotyczy zmiany art. 404, czyli tego, co się wydarzyło w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

Nastąpiła też zmiana legislacyjna, która stanowi odstępstwo czy zmianę dzisiejszego stanu prawnego i w CIT zróżnicowana została sytuacja podatników, a mianowicie w przepisie art. 404 w zmianie drugiej, w zakresie, który dotyczył ust. 2a lit. b), usunięto funkcjonujące dziś odwołanie do sytuacji, w której na wniosek dłużnika zostało wszczęte postępowanie ugodowe w rozumieniu przepisów o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków. Czyli te przepisy mówią o sytuacji, kiedy jest uprawdopodobnienie nieściągalności wierzytelności i usunięcie tej przesłanki do uprawdopodobnienia byłoby niekorzystne dla podatników, bo zabierałoby jedną z możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów, czyli pomniejszenia aktualnego zobowiązania podatkowego o tę przesłankę. Wnioskujemy o to, żeby przywrócić także dzisiejszy stan w tym zakresie.

Trzecia rzecz, o której chciałem wspomnieć, to są wprowadzone zmiany dotyczące odwołania do ewidencji działalności gospodarczej, które mamy w ustawie PIT pozostawione tak jak to jest dzisiaj, natomiast legislatorzy w trakcie prac w podkomisji zmienili to odwołanie już do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Tu już bym zostawił pole do decyzji legislatorom, natomiast mam taki postulat, żeby to było jednolicie ujęte w obu ustawach, po prostu dla czystości systemu prawnego. My dzisiaj poradzimy sobie z interpretacją pojęcia ewidencji działalności gospodarczej, bo ono ma szerokie znaczenie. Jeżeli mamy do czynienia z jedną ewidencją, to oczywiście będzie jedna ewidencja, natomiast odwołanie ściśle do tej ewidencji, nazwanej tak jak to zrobiono w CIT, będzie powodowało, że w przypadku jakichś zmian w nazwie tej ewidencji będziemy musieli nowelizować nasze przepisy. Proszę więc o ewentualne wzięcie tego pod uwagę, rekomendując któreś z tych rozwiązań.

Mam jeszcze uwagę do art. 416. Dojdziemy do tego, tak?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Zwrócę tylko uwagę, że ponieważ mówię o ustawach podatkowych, to popełniono tutaj też pewną niejednolitość. To jest zmiana ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym i zarówno w PIT, CIT, jak i w tej ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym, dokonywana jest zmiana w zakresie dotyczącym tak zwanego kredytu podatkowego, czyli przepisów dotyczących kredytu podatkowego. W art. 416 legislatorzy zmienili intencję

tych przepisów i wprowadzili zapisy merytoryczne. Uprościli przepisy, które mamy dziś w ustawie i tak jak w przedłożeniu rządowym, one miały charakter ściśle dostosowawczy do zmian procedowanej ustawy, natomiast tam nieco poskracali w ryczałcie i wyszło coś zupełnie innego. Jeśli będzie oczywiście taka potrzeba, to jak dojdziemy do art. 416, to powiem dokładnie, o co chodzi. Jeszcze w kwestii VAT proszę o wypowiedź kolegę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę uprzejmie, proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Wydziale Spraw Systemowych w Departamencie Podatku od Towarów i Usług w MF Piotr Blichewicz:

Piotr Blichewicz, Departament Podatku od Towarów i Usług. Popieramy wniosek dotyczący sprecyzowania postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy w art. 426. I proponujemy taką uwagę redakcyjną w brzmieniu tego przepisu, w drugiej części pkt 1: „…w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy restrukturyzacyjnej, upadłościowego lub w trakcie likwidacji”. To brzmienie będzie bardziej poprawne. To jest wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę teraz rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie radco, ja bym chciał konkretnie dopytać. Czyli przy art. 403 w pkt 1… Pan ma tę wersję ostatnią?

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Tak, mam.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja rozumiem, że tutaj żadnych poprawek nie zgłaszamy.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Tak.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Bo jeżeli mówimy tak: związane z postępowaniem restrukturyzacyjnym w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego…

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Tak, tak właśnie…

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

…to jest to zawężenie stosowania tych ulg do tych, które były objęte restrukturyzacją w świetle tej ustawy.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Dokładnie tak i taki jest wzorzec.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Do art. 403 państwo uwag nie zgłaszacie.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Nie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Natomiast jeżeli chodzi o art. 404, to ja rozumiem, że w pkt 1 w postępowaniu restrukturyzacyjnym należałoby dodać: „w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego”.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Dokładnie o to nam chodzi.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Czyli to jest w punkcie pierwszym. Potem, który punkt będziemy mieli następny?

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:
2a.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Potem będziemy mieli punkt 2a, ślepy jestem, nie widzę tego. Aha, tutaj. W ust. 2a, czyli mamy tutaj w pkt b…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Przepraszam, panie ministrze, gwoli wyjaśnienia, żebyśmy wiedzieli, o jakim artykule mówimy. Panowie odnosicie się już teraz do art. 404.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Do art. 404, bo w art.403 nie ma żadnych zmian.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Ale zakończymy może najpierw art. 403, żebyśmy mogli prowadzić te obrady w porządku, żebyśmy nie przeoczyli gdzieś ważnych kwestii.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Dobrze.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne o zabranie głosu w tej kwestii.

Legislator Łukasz Nykiel:
Dziękuję. Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o art. 403, to mamy dwie kwestie. Pierwsza dotyczy tego sformułowania: „w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego", gdyż mamy pewną wątpliwość, bo jeżeli będziemy i chcemy ujednolicić w ramach tych trzech ustaw podatkowych, to z tego co ja zrozumiałem, pan reprezentujący departament zajmujący się VAT-em, mówił o ustawie – Prawo restrukturyzacyjne, a tutaj jest sformułowanie: „w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego".

Główny specjalista w Wydziale Spraw Systemowych w Departamencie Podatku od Towarów i Usług w MF Piotr Blichewicz:
Użyłem określenia: przepisów prawa restrukturyzacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:
To ja może źle pana zrozumiałem. Przepraszam bardzo. Natomiast niezależnie od tego mamy inną wątpliwość, że jeżeli napiszemy: „w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego", to jest to odesłanie przedmiotowe. Natomiast czy chodzi nam o objęcie tylko postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego na podstawie ustawy, którą przyjmujemy, czyli prawo restrukturyzacyjne? Jeżeli tak, to pytanie jest otwarte i tutaj też prosilibyśmy o wypowiedź Ministerstwo Finansów, czy wszędzie w ustawie nie wprowadzić zapisu: „w rozumieniu przepisów ustawy z dnia…", i tu będą na razie kropki, bo ona będzie dopiero uchwalona, „Prawo restrukturyzacyjne" z dziennikiem ustaw? To jest pierwsza rzecz.

Natomiast druga rzecz dotyczy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Mamy propozycję, aby w pkt 4 w lit. c) w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „z ewidencji działalności gospodarczej" zastąpić wyrazami: „z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej", tak jak zrobiliśmy to w art. 404, czyli w podatku dochodowym od osób prawnych, w trakcie prac podkomisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Oczywiście zgadzamy się z tą ostatnią sugestią ze strony pana mecenasa, jak również zgadzamy się z tym dookreśleniem, panie mecenasie, że po prostu powołamy konkretną ustawę z określonej daty, żeby nie było wątpliwości, że zakres stosowania tych przywilejów, dotyczących umorzenia zobowiązań, musi wynikać konkretnie z tej ustawy, z konkretnego dnia, a więc nie z jakiegoś szeroko rozumianego prawa restrukturyzacyjnego.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych w MF Janusz Woźniak:

Dokładnie. Natomiast wydaje mi się, że ze względu na to, że te przepisy występują w kilku miejscach w ustawie, to ja proponowałbym rozważyć, czy w takim razie nie posłużyć się słownikowym zdefiniowaniem tego pojęcia i napisać, że wszędzie tam gdzie nie jest to inaczej rozumiane, to jeżeli piszemy o postępowaniu restrukturyzacyjnym, to rozumiemy, że chodzi o określone w ustawie. Jest jeszcze to do rozważenia, ale to jest już kwestia ściśle legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy mamy jeszcze w związku z tym jakieś uwagi? Chciałabym poprosić w związku z tym jeszcze pana mecenasa o zabranie głosu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, jeśli to jest oczywiście możliwe, czy moglibyśmy prosić o chwilę przerwy, żeby uzgodnić z Ministerstwem Finansów, czy to powinno być jednak: ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, czy taka formuła: „w rozumieniu przepisów prawa restrukturyzacyjnego" wystarczy. Rzeczywiście, na co zwrócił uwagę pan z Ministerstwa Finansów, może być tak, że zmienimy tutaj na: „w rozumieniu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne", a gdzieś w przepisach na przykład ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych jest: „w rozumieniu przepisów prawa upadłościowego". Tutaj będziemy mieli taki problem, że raz będzie przedmiotowe rozumienie przepisów, a tutaj będzie odesłanie do ustawy. Jeżeli jest to możliwe, to prosilibyśmy o chwilę przerwy, o około 15 minut, jeśli można. Jeśli nie, to w takim układzie przygotowalibyśmy poprawkę na drugie czytanie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Oczywiście przychylam się do tej prośby i zarządzam 15 minut takiej przerwy higienicznej, wszystkim nam się to przyda. Bardzo proszę.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, wznawiamy po przerwie obrady Komisji. Proszę już o zajęcie miejsc. Przerwa była ogłoszona na wniosek i prośbę Biura Legislacyjnego, przedstawicieli Ministerstwa Finansów i rządu, żeby uzgodnić kwestie, które wymagały doprecyzowania. Poproszę Biuro Legislacyjne, żebyście państwo zaprezentowali wynik tych uzgodnień. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, uzgodniliśmy z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, w jakich przepisach należałoby dokonać zmian. W związku z tym, że jest to taka ilość i musimy być na tyle precyzyjni, a także nie chcielibyśmy popełnić żadnej pomyłki, że nie jesteśmy w stanie tego zrobić w ciągu kwadransa, proponujemy, aby przyjąć art. 404 i art. 426 w brzmieniu sprawozdania podkomisji. Natomiast po posiedzeniu Komisji przystąpilibyśmy do spisania tych uwag, które otrzymaliśmy, z propozycją nadania brzmienia całym jednostkom redakcyjnym i wtedy prosilibyśmy o zgłoszenie, jeżeli oczywiście pani przewodnicząca by to zaakceptowała, o zgłoszenie tych propozycji jako poprawek w drugim czytaniu. Zmiany dotyczyłyby pkt 1 art. 12, pkt 2 w art. 16 w lit. a), następnie pkt 2 art. 16 ust. 2a i to jest art. 404. W art. 426 zmiany dotyczyłyby pkt 1 i również prawdopodobnie zmian w podatku ryczałtowym, ponieważ to też było sygnalizowane przez ministerstwo, które chciałoby dokonać zmian w art. 416. Ale na tym etapie chcielibyśmy odłożyć propozycje dotyczące zmian w art. 404 i w art. 426.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec takiej propozycji. Ja się oczywiście do tego też przychylam i zaraz zapytam o to państwa posłów, dlatego że przyjmujemy art. 404 w przedłożeniu, zgodnie z ustaleniami czy propozycjami, które przedyskutowałam także w czasie przerwy z Biurem Legislacyjnym. Rozumiem, że w takiej sytuacji poprawki w drugim czytaniu zostaną zgłoszone tak, żeby mogły skonsumować te uzgodnienia, które się przed chwilą albo przed chwilami dokonały. Za chwilę zapytam, czy są inne uwagi do art. 404, przy czym ja tutaj doprecyzuję, bo dyskutowaliśmy

o całym art. 404, w którym jest pięć zmian i one wszystkie zostały poddane dyskusji i nie było do nich uwag. Wobec tego pytam państwa posłów, czy są uwagi do całego art. 404? Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, otóż w art. 404 proponujemy również dokonać zmiany o charakterze stricte redakcyjnym. W pkt 2 w lit. b) w ust. 2 w pkt 2 w lit b) wyraz „gdy" zastąpić wyrazem „jeżeli". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pan minister wyraża zgodę. Czy z tą poprawką są uwagi do całego art. 404? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 404.

Przechodzimy do kolejnego artykułu. Czy są uwagi do art. 405? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 405.

Czy są uwagi do art. 406? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 406.

Czy są uwagi do art. 407? Ach, tutaj do zmiany pierwszej…

Legislator Magdalena Klorek:

On jest skreślony, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 406 jest skreślony.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak że nie może być przyjęty przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

No, ale do skreślenia nikt nie wnosił uwag.

Legislator Magdalena Klorek:

W tym znaczeniu, to tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dlatego też pytam o ten artykuł i wszystkie, które są wpisane, żeby potem nie było wątpliwości i żeby stanowisko Komisji było wyrażone.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 407? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 407.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 407? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą w art. 407.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piątą.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę szóstą.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 408 do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 408.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piątą.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę szóstą.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę siódmą bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę ósmą.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dziesiątą.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę jedenastą.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dwunastą.

Czy są uwagi do zmiany trzynastej? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzynastą.

Czy są uwagi do zmiany czternastej? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czternastą.

Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piętnastą.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 38zd?

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest zmiana piętnasta.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, to jest zmiana piętnasta.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Pani przewodnicząca, czy mogę prosić o głos.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Za chwilę. Czy są uwagi do art. 409 do zmiany pierwszej i drugiej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą i drugą w art. 409.

Czy są uwagi do art. 410? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 410.

Czy są uwagi do art. 411? Uwag nie ma. Dziękuję. Komisja przyjęła art. 411.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej, drugiej, trzeciej, czwartej i piątej w art. 412? Nie słyszę, nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła w art. 412 zmianę pierwszą, drugą, trzecią, czwartą i piątą.

Czy są uwagi do art. 413 do zmiany pierwszej i drugiej? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła w art. 413 zmianę pierwszą i drugą.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 414 do zmiany pierwszej, drugiej, trzeciej i czwartej? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagę do zmiany drugiej. Tutaj pojawia się sformułowanie: „odrębne ustawy nie stanowią inaczej”. Chcielibyśmy prosić wnioskodawców o doprecyzowanie tego pojęcia. Tutaj również odwołujemy się do dobrych praktyk legislacyjnych. Sformułowanie „odrębne przepisy” czy „odrębne ustawy” jest sformułowaniem zbyt mało precyzyjnym dla adresata i jeżeli istnieje możliwość doprecyzowania przepisu, to należałoby tutaj powołać konkretną ustawę lub ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o opinię.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Bardzo proszę o udzielenie głosu pani dyrektor.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuje bardzo. W tym miejscu można doprecyzować odrębne ustawy i to w istocie rzeczy jest właśnie ustawa – Prawo restrukturyzacyjne. Tutaj chodziło o to, ponieważ prawo restrukturyzacyjne wskazuje, że w określonych sytuacjach mimo zagrożenia niewypłacalnością czy niewypłacalności kredytobiorcy, bank nie może wypowiedzieć kredytu, a z prawa bankowego wynikało, że w takiej sytuacji jest to wręcz obowiązane, dlatego chodziło o wskazanie, że odrębne ustawy stanowią inaczej, ale w istocie rzeczy chodziło o ustawę – Prawo restrukturyzacyjne.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, w takim razie przepis otrzymałby brzmienie: „W przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w przypadku utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu, o ile ustawa z dnia (i tu wpiszemy datę) Prawo restrukturyzacyjne nie stanowi inaczej.”. Jest to poprawka, a w związku z tym prosilibyśmy któregoś z posłów o jej przejęcie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani poseł Ligia Krajewska, przewodnicząca podkomisji przejmuje tę poprawkę. Dziękuję. Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 414 ze zmianą pierwszą, z poprawką w zmianie drugiej, którą przejęła pani poseł Krajewska, ze zmianą trzecią i czwartą? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 414.

Czy są uwagi do art. 415 ze zmiana pierwszą, drugą i trzecią? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 415.

Przechodzimy do art. 416. Czy są uwagi państwa posłów do art. 416? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 416.

Czy są uwagi do art. 417 ze zmianą pierwszą, drugą, trzecią, czwartą, piątą i szóstą? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 417.

Przechodzimy do art. 418. Czy są uwagi do art. 418 ze zmianą pierwszą, drugą i trzecią? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 418.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 419? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 419.

Czy są uwagi do art. 420 ze zmianą pierwszą, drugą i trzecią? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 420.

Czy są uwagi do art. 421 ze zmianą pierwszą i drugą? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 421.

Czy są uwagi do art. 422? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 422.

Czy są uwagi do art. 423? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 423.

Czy są uwagi do art. 424? Proszę bardzo, pan minister Marek Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (PO):

To jest tak, w art. 424 po zmianie 12 dodaje się zmianę 12a dotyczącą art. 18 w brzmieniu: „Sprawy o ogłoszenie upadłości rozpoznaje sąd upadłościowy w składzie trzech sędziów zawodowych, sądem upadłościowym jest sąd okręgowy – sąd gospodarczy.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o opinię.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Sprzeciwiamy się tej propozycji. Proszę, pana dyrektora Rynga, o zabranie głosu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Andrzej Ryng:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Ta poprawka oznacza, że od dnia X, czyli jakby wynikało z obecnego projektu, już od dnia 1 stycznia przyszłego roku, wszystkie sprawy upadłościowe będą rozpoznawane przez sądy okręgowe. Oczywiście przy obecnym projekcie będzie to dotyczyć nowych, jak rozumiemy, spraw, które będą wpływały po dacie wejścia w życie ustawy. Sądy gospodarcze okręgowe na dzień dzisiejszy są już na tyle obciążone sprawami, że ich sprawność systematycznie spada. Na koniec 2012 r. liczba zaległości, czyli liczba nierozpoznanych spraw w najważniejszej kategorii GC, wynosiła około 10 tys., na koniec ubiegłego roku ponad 15 tys. spraw, czyli ta liczba zaległości wzrosła o 50%.

To oznacza, tak jak wcześniej powiedział pan minister Kozdroń, przy poprzedniej analogicznej poprawce do projektu prawa restrukturyzacyjnego, że przy zmianie właściwości rzeczowej nie obędzie się bez uzyskania przez sądy okręgowe nowych etatów. Ta liczba, którą wskazał pan minister Kozdroń, to rzeczywiście jest liczba, którą wskazały nasze służby odpowiedzialne za sądy i za obsadę. Przy czym dla wyjaśnienia, te 120 etatów, to jest liczba etatów, która będzie potrzebna do tego, żeby sądy okręgowe przejęły to całe zadanie. To pewnie nie znaczy, że od dnia pierwszego czy drugiego te 120 nowych etatów musi się w sądach okręgowych znaleźć, ale to jest minimalna liczba docelowa, która pozwoliłaby sądom okręgowym te sprawy sądzić, czyli te etaty trzeba uzyskać. Tych etatów minister sprawiedliwości nie posiada. To jest część budżetu dotycząca sądownictwa, część budżetu nr 15 i z tej części, jeżeli się nie mylę, od 2008 r. minister sprawiedliwości nie uzyskał w ramach kolejnych budżetów żadnego nowego etatu. Oczywiście z czasem będzie można wygasać etaty w sądzie rejonowym, gdyby ta propozycja stała się prawem już obowiązującym, ale to może nastąpić w przyszłości, ponieważ te etaty są na dzień dzisiejszy obsadzone w sądach rejonowych i dopóki nowe etaty nie zostaną przydzielone sądom okręgowym, to tych etatów obsadzić nie można. Nie mamy żadnego zapewnienia i żadnej zgody na to, żeby takie nowe etaty w ramach budżetu już na 2016 rok uzyskać. Same delegacje sędziów rejonowych, co też oczywiście można rozważyć, do sądów okręgowych, nie rozwiążą problemu, ponieważ sędziowie rejonowi orzekający dzisiaj w sprawach upadłościowych, w dalszym ciągu w większości będą musieli tam pozostać, żeby pełnić funkcje sędziów komisarzy, zastępców sędziów komisarzy w tych sprawach, które już obecnie sądy rejonowe prowadzą i które wymagają obsady sędziowskiej. A więc teoretycznie tylko niewielką część sędziów sądów rejonowych będzie można delegować do sądów okręgowych, żeby te sprawy wykonywali.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, panie dyrektorze, to jaka będzie wola ustawodawcy, zostanie rozstrzygnięte w głosowaniu i wtedy albo Ministerstwo Sprawiedliwości będzie musiało podjąć temat, rozważyć go na roboczo i ubiegać się o środki, albo nie zostanie przegłosowana ta poprawka i odpadnie problem. Dlatego podczas dzisiejszego posiedzenia nie możemy się zastanawiać nad szczegółami tego problemu, natomiast my jako Komisja, jako organ Sejmu, mamy podjąć decyzję, czy jesteśmy za taką poprawką czy nie. Tak że przepraszam, że weszłam panu w słowo, ale musimy porządkować dyskusję i dlatego muszę reagować.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Andrzej Ryng:

Jeśli mogę, to chciałbym w takim razie powiedzieć jeszcze jedno zdanie. Oczywiście to jest decyzja Komisji, a moją rolą, jak mi się wydawało, było tylko przedstawienie informacji, które mogą być pomocne przy podejmowaniu decyzji, gdyż chciałem wskazać na potencjalne skutki, które mogą nieść za sobą potencjalnie ryzyko. A więc mówię o tym, że ta propozycja po prostu oznacza, że sądy okręgowe będą musiały uzyskać nowe etaty, tych etatów dziś nie ma i oczywiście rząd nie może zagwarantować, że etaty od pierw-

szego stycznia będą, a w związku z tym, że rzeczywiście zostanie zagwarantowany taki cel ustawy, że sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne będą sądzone sprawniej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to wszystkim państwu posłom wyjaśnia tę kwestię. Ja jeszcze tylko mam pytanie do pana posła Marka Biernackiego. To jest poprawka do artykułu?

Poseł Marek Biernacki (PO):

To jest art. 424 i po zmianie 12 dodaje się zmianę 12a.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jak tylko dojdziemy do zmiany dwunastej, to przystąpimy do głosowania tej poprawki. W związku z tym, że art. 424 zawiera zbyt dużo zmian i nie wszystkie odwołują się do konkretnych wskazań przepisów, to wobec tego zmiany musimy rozpatrywać pojedynczo. Jak tylko dojdziemy do tej zmiany, to będziemy głosować poprawkę. Niestety nie możemy robić tutaj zestawień zblokowanych, ale proszę państwa, ja postaram się, żeby procedowanie przebiegało sprawnie.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 424? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Dziękuję. Zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, otóż proponujemy, aby w pkt 5 dotyczącym art. 8 ust. 1 zdaniu drugiemu nadać brzmienie: „Postępowanie toczy się według przepisów tytułu V części trzeciej.”. Tym samym skreślić należy wyrazy: „ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe”. Niezasadne jest odwoływanie się w ramach tej ustawy do tej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

To jest poprawka legislacyjna, odwołanie się ustawy do ustawy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy z tą poprawką są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piątą.

Czy są uwagi do zmiany szóstej. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest identyczna sytuacja jak w punkcie piątym. W punkcie szóstym proponujemy usunąć odwołanie ustawy do ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę szóstej.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie ma. Dziękuję. Zmiana siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Zmiana ósma została przyjęta. Dziękuję, nie ma… Przepraszam, nie zauważyłam, a w górze są ręce. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, chodzi o pkt 8 lit. d). W lit. d) w ust. 3 mowa jest o odrębnych przepisach. Tutaj też chcielibyśmy prosić Ministerstwo Sprawiedliwości o wypowiedź w tej kwestii i o ile jest to możliwe, żeby doprecyzować te przepisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rząd? Proszę pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. W tym miejscu doprecyzowanie tego pojęcia nie jest możliwe, ponieważ odrębne fundusze, o których tutaj mowa, które nie wchodzą w skład masy upadłości, przewidziane są w szeregu różnych ustaw. Przykładem można tylko wskazać ustawę – Prawo geologiczne i górnicze, gdzie jest fundusz na zabezpieczenie szkód wyrządzonych przedsiębiorstwem górniczym, ustawa o funduszach inwestycyjnych, następnie ustawa chociażby ustawę – Prawo lotnicze, gdzie może być pobierana opłata hałasowa i specjalny fundusz. W związku z tym tutaj doprecyzowanie nie jest możliwe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej? Nie ma. Dziękuję. Zmiana ósma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma. Dziękuję. Zmiana dziewiąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 10? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 11? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 12? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 13? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tym miejscu przypominamy, że pan minister Biernacki zgłosił poprawkę, polegającą na dodaniu zmiany 12a i powinniśmy ją teraz przegłosować.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana ministra Marka Biernackiego? Nie ma. Dziękuję. Poprawka została przyjęta. To była zmiana 12a.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 14? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do zmiany 16? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do zmiany 18? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta, nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 20? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 21? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dwudziestą pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany 22? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 23? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 24? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 24a ktoś wnosi uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 24b? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 25? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 26 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 27 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 28 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 28a są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 29 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta, uwag nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 30? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana 30 została przyjęta.

Czy do zmiany 31 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 32 są uwagi? Dziękuję. Zmiana została przyjęta, uwag nie ma.

Czy do zmiany 33 ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 34 czwartej są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 34 została przyjęta.

Czy do zmiany 35 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 36? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, otóż w zmianie 36 w zakresie dotyczącym art. 56d w ust. 2 w zdaniu pierwszym proponujemy nadać brzmienie: „Na postanowienie oddalające wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży zażalenie przysługuje wnioskodawcy, a na postanowienie uwzględniające wniosek – każdemu z wierzycieli.”. Ta zmiana ma charakter doprecyzowujący i redakcyjno-legislacyjny, a w konsekwencji dokonania wyżej wymienionej zmiany, należy również dokonać odpowiedniej modyfikacji zmiany 148 lit. c) dotyczącej ust. 2. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje panu. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 36 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 37. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany 37? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 38 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 38 została przyjęta.

Czy do zmiany 39 wnosi ktoś z państwa uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana 39 została przyjęta.

Czy do zmiany 40 są uwagi państwa posłów? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 41są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana 41 została przyjęta.

Czy do zmiany 42 ktoś z państwa uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 43 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 44 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 44a ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana 44a została przyjęta.

Czy do zmiany 45 są uwagi? Dziękuję. Zmiana 45 wobec braku uwag została przyjęta przez Komisję.

Czy do zmiany 46 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 47 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 48 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 48 została przyjęta.

Czy do zmiany 49 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 50 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 51 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 52 ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 53 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 54 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 54 została przyjęta.

Czy do zmiany 55 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 55 została przyjęta.

Czy do zmiany 56 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 57 ktoś zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 58 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 59 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 60 ktoś zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 60 została przyjęta.

Czy do zmiany 61 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 61 została przyjęta.

Czy do zmiany 62 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 62a są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 63 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 64 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 65 ktoś zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 66 ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 67 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 68 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 69 ktoś zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 70? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 71 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 72 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 73 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 74? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 75 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 76 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 77? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 78 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 79? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 79 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 80? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 80 została przyjęta.
Czy do zmiany 81 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 82 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 83 ktoś zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 84 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 85 ktoś zgłasza uwagę? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 86 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 87 ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 88 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 89 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 90 są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 91 ktoś wnosi uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 92 ktoś z państwa ma uwagę? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 93 są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 94 ktoś wnosi uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 95 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. O, przepraszam jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę uprzejmie.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, problem dotyczy art. 169 ust. 4 w zmianie 95. To jest uwaga analogiczna do zgłaszanej przez nas wcześniej. Tu się znowu pojawia sformułowanie „odrębnych ustaw". Jeżeli istnieje taka możliwość, to ustawodawca powinien to pojęcie doprecyzować, czyli odesłać do konkretnych przepisów.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę rząd o stanowisko. Bardzo proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. W tym miejscu jest to jeszcze mniej możliwe niż poprzednio. Tych ustaw odrębnych jest kilkadziesiąt, bo to jest Prawo energetyczne, ochrona osób i mienia, Prawo lotnicze, publiczny transport zbiorowy. Tych ustaw jest bardzo dużo i to jest niemożliwe, żeby je wymienić.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego do przyjęcia zmiany 95 jest sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 96 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 97 ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 98 ktoś wnosi uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 99 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 100 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.
Czy do zmiany 101 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 102 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 103? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 104 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 105 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 106 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany 106a? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 107 są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 108 są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 108 została przyjęta.

Czy do zmiany 109 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 110 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 111 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 112 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 113 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 114 państwo posłowie bądź Biuro Legislacyjne zgłaszają uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany 115? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 116 ktoś z państwa wnosi uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 117? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 118? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 119 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany120 są uwagi państwa posłów albo Biura Legislacyjnego? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 121 wnosicie państwo uwagi? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 122 są propozycje uwag? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 123? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 124 są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Ligia Krajewska, przewodnicząca podkomisji.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

W art. 424 w zmianie 124 w lit b) w art. 219 ust. 1b nadać brzmienie: „Uczestnicy postępowania mają dostęp do danych zawartych w zamieszczanych w Rejestrze postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o opinię.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do zmiany 124 z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ligię Krajewską? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza propozycje do zmiany 125? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do zmiany 126? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 127? Pani poseł Ligia Krajewska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

W zmianie sto dwudziestej siódmej w art. 221 ust. 4a nadać brzmienie: „Każdy ma dostęp do danych zawartych w obwieszczanych w Rejestrze postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 127 z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ligię Krajewską? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 128? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 129? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 130? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 130a? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są propozycje uwag do zmiany 131? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 132? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 133? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 134 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 135 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 136? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 137? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 138? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 139? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, otóż w zmianie 139 w zakresie dotyczącym art. 245a w ust. 1 proponujemy doprecyzować końcowe brzmienie tego przepisu i w konsekwencji nadać mu następujące brzmienie: „Wierzytelność za okres rozliczeniowy, w trakcie którego została ogłoszona upadłość, w szczególności z tytułu czynszu najmu lub dzierżawy, podatków lub składek na ubezpieczenia społeczne, ulega z mocy prawa proporcjonalnemu podziałowi na część traktowaną jak wierzytelność powstała przed dniem ogłoszenia upadłości oraz część traktowaną jak wierzytelność powstająca po dniu ogłoszenia upadłości.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany 139 z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 139a są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi do zmiany 140? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 141 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 142 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 143? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 144 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 145 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 146 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 147? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 148 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 149? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 149a są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 150 wnoszą państwo jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 151 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana 151 została przyjęta.

Czy do zmiany 152 są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Ale ja bardzo proszę o ciszę, bo to jednak wymaga naszego skupienia. Czy do zmiany 152 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do zmiany 153? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 154? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 155 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 156 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 157 wnosicie państwo jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 158? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 159? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 160 są propozycje uwag? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 161? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 162? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 163 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 164? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 165 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 165a ktoś wnosi uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 166 ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 167 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 168 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 168a są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 169? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 170 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 171 są uwagi? Bardzo proszę.

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:

Szczerze mówiąc, to mam dwie uwagi, ale zacznę od tej drugiej, to znaczy kategorii drugiej. W moim przekonaniu proponowany zapis jest sprzeczny z uchwaloną przez Sejm 20 lutego ustawą o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. Albowiem tutaj w punkcie drugim, czyli w kategorii drugiej dotyczącej kolejności zaspokojenia wierzycieli, znajduje się takie zdanie wtrącone: „w tym część podatku odpowiadająca kwocie podatku naliczonego z tytułu korekty podatku, o której mowa w art. 89b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług". Tymczasem korekty te na mocy ustawy z 20 lutego bieżącego roku, która wejdzie w życie, jeśli się nie mylę, pierwszego lipca 2015 r., są niedopuszczalne, a w związku z tym przepis stanie się de facto pusty, albo też będzie prowadził do różnych, powiedziałbym, konsternacji prawnych. To jest jedna rzecz i zdaje się, pani poseł Arent tę poprawkę złożyła.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pan też dysponuje tą poprawką, tak?

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:

Znaczy…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

My ją mamy.

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:

Ona polega tylko na skreśleniu fragmentu przepisu. Natomiast pozostawiam państwu do rozważenia jeszcze jedną kwestię, bo tutaj nie mam gotowej poprawki. Kategoria

pierwsza zawiera w sobie bardzo długie wyliczenie, w tym między innymi jest taki fragment: „przypadające za trzy ostatnie lata przed ogłoszeniem upadłości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych”. Natomiast w kategorii drugiej mamy: „pozostałe należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne”… Aha, czyli wcześniejsze. Dobrze, przepraszam, drugiej sprawy nie ma.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Odpowie pani sędzia.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:
Dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwszą zgłoszoną poprawkę, to jest to bardziej pytanie do Ministerstwa Finansów. O tej kwestii, która dotyczyła zmiany art. 89, to rzeczywiście już na etapie prac rządowych była mowa i Ministerstwo Finansów sygnalizowało, że zależnie od tego, która ustawa będzie wcześniej zmieniona, to być może będzie konieczność doprecyzowania, tak że myślę, że przedstawiciel Ministerstwa Finansów będzie mógł to wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Zanim oddam głos przedstawicielowi Ministerstwa Finansów, chciałem powiedzieć, że jeśli chodzi o nowelizację ustawy o podatku od towarów i usług, o której mówimy, to ta nowelizacja jest w tej chwili w Senacie i zostały zgłoszone poprawki do ustawy zmieniającej. Z tego co wiemy, to te poprawki będą rozpatrywane przez Sejm 8 i 9 kwietnia na posiedzeniu i tak naprawdę dziś też nie jesteśmy do końca w stanie przesądzić, w którą stronę to pójdzie. Więc pytanie jest takie, czy jakakolwiek zmiana w tym zakresie powinna być dokonywana podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji, czy też nie należałoby zaczekać do drugiego czytania, a nawet do etapu senackiego, kiedy będziemy mieli już ustawę uchwaloną i będzie ona podpisana przez prezydenta. Natomiast prosiłbym tu o potwierdzenie tego przez przedstawiciela ministra finansów.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana o zabranie głosu.

Główny specjalista w Wydziale Spraw Systemowych w Departamencie Podatku od Towarów i Usług w MF Piotr Blichewicz:
My też jesteśmy zdania, że powinniśmy poczekać do tego momentu.

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:
Czy mogę mieć jedno pytanie?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Pan z Ministerstwa Finansów już skończył, tak?

Główny specjalista w Wydziale Spraw Systemowych w Departamencie Podatku od Towarów i Usług w MF Piotr Blichewicz:
Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:
Czy poprawki senackie dotyczą art. 89a i art. 89b? To jest zasadnicza kwestia w tej sprawie, bo jeżeli nie dotyczą, to znaczy, że treść ustawy z 20 lutego w tej części pozostanie taka jak teraz.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Panie mecenasie, czy może pan nam udzielić takiej informacji?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, ja w tej chwili nie jestem w stanie z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, czy nowelizacja dotyczy art. 89b, natomiast podtrzymuję swoje stanowisko, jeśli chodzi o to, co powiedziałem wcześniej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Oczywiście zawsze mamy możliwość na etapie dalszego procesu legislacyjnego dokonania ewentualnej zmiany, kiedy będzie jasne i jednoznaczne stanowisko Senatu. Dziś zaczynamy analizować, jak będzie w przyszłości, ale my jako Sejm mamy czas na odniesienie się do tej kwestii i wprowadzenie takiej poprawki, która nie będzie już budziła niczyich wątpliwości. Dziękuję. Teraz poproszę pana przewodniczącego Kropiwnickiego, żeby zaprezentował poprawkę pani poseł Arent, która musiała już wyjść, ale mamy poprawkę na piśmie. Proszę uprzejmie.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W związku z tym, że poprawka wpłynęła, to powinniśmy ją rozpatrzyć i przegłosować, więc odczytam jej treść. Zmiana 171 w art. 342 lit. a) w ust. 1 pkt 1-4 ust. 2 otrzymują brzmienie: „Kategoria druga – inne należności, jeżeli nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach, w szczególności podatki i inne daniny publiczne oraz pozostałe należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne.”. Proponuję, żebyśmy to przegłosowali.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Panie ministrze, proszę się odnieść do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce i uważamy, że trzeba przyjąć rozwiązanie zaproponowane w sprawozdaniu dotyczącym projektu ustawy, z tą możliwością, o której pan mecenas mówił, że będziemy mogli wrócić do tej kwestii w każdej chwili, ale przede wszystkim po rozstrzygnięciu przez Senat ustawy o podatku od towarów i usług.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania albo pytania. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia tej poprawki? Nie ma. Dziękuję bardzo. Poprawka nie została zaakceptowana przez Komisję. Czy w związku z tym do zmiany 171 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 172? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 172a? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 173 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 174? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 175 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 176 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 176a? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 177 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 178 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 179? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 180? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 181? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 182 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 183? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 184 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 185 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 186 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 187 są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy do zmiany 187 dwie uwagi, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pierwsza uwaga dotyczy art. 370d ust 1 i tu mamy propozycję, żeby zdaniu trzeciemu nadać brzmienie: „Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie, a na postanowienie sądu drugiej instancji – skarga kasacyjna.”. Poprawka ma charakter czysto redakcyjny.

Natomiast druga nasza uwaga dotyczy art. 370f ust. 2 i wynika ona z faktu, iż w trakcie posiedzenia podkomisji ten artykuł został oczywiście przyjęty w brzmieniu, które jest w sprawozdaniu podkomisji, natomiast z takim zastrzeżeniem, że mieliśmy się zastanowić, czy nie ma tutaj konieczności uzgodnienia treści tego przepisu z przepisem art. 491^{21} ust. 2 obowiązującego prawa upadłościowego i naprawczego i jest to część dotycząca upadłości konsumenckiej. My sprawdziliśmy i te przepisy różnią się w jednym miejscu, chodzi o postępowanie mandatowe, to jest czwarty wers w sprawozdaniu podkomisji: „albo nałożonych w postępowaniu mandatowym”. Propozycja jest nasza, natomiast jest to poprawka jednak merytoryczna, gdyż propozycja jest taka, żeby wykreślić te wyrazy, ażeby ust. 2 otrzymał brzmienie: „Nie podlegają umorzeniu zobowiązania o charakterze alimentacyjnym, zobowiązania wynikające z rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci, zobowiązania do zapłaty kar grzywny orzeczonych przez sąd, a także do wykonania obowiązku naprawienia szkody oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, zobowiązania do zapłaty nawiązki lub świadczenia pieniężnego orzeczonych przez sąd jako środek karny lub środek karny związany z poddaniem sprawcy próbie, jak również zobowiązania do naprawienia szkody wynikającej z przestępstwa lub wykroczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem oraz zobowiązania, których upadły umyślnie nie ujawnił, jeżeli wierzyciel nie brał udziału w postępowaniu.”. Zmiana dotyczy jedynie wykreślenia tych wyrazów, ale przytoczyłem całe brzmienie tego przepisu. Poprawka miałaby na celu ujednolicenie przepisów ustawy – Prawo upadłościowe w zakresie art. 370f oraz części dotyczącej upadłości konsumenckiej. Jeśli ta poprawka znalazłaby uznanie państwa posłów, to prosimy o jej przejęcie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się na te poprawki. Ta pierwsza, jak rozumiem, jest tylko poprawką redakcyjną, natomiast ta druga jest poprawką merytoryczną i na tę poprawkę również się zgadzamy.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Ligia Krajewska przejmuje poprawkę Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi do zmiany 187 z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 188? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 189 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 190 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 191 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 192? Bardzo proszę, udzielam panu głosu i bardzo proszę o przedstawienie się.

Prezydent FSRP Krzysztof Popiel:

Krzysztof Popiel, Federacja Syndyków RP. Chciałbym poddać pod rozwagę, myślę, że strony rządowej, następujące zagadnienie. Czy w art. 376 pkt 1 prawa upadłościowego do katalogu osób, które mogą wystąpić z wnioskiem o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w stosunku do zarządów, nie należałoby dodać również akcjonariuszy i udziałowców posiadających pewną ilość udziałów, załóżmy 10%. Z czego to wynika? Jeżeli chodzi o spółki akcyjne, to w wielu tych spółkach przy badaniu bilansu, rewidenci wykazują, że powinno się ogłosić upadłość tejże spółki akcyjnej, natomiast zarządcy tego nie robią. W zasadzie nie ma taki akcjonariusz żadnego regresu w tym momencie w stosunku do tej spółki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o ustosunkowanie się do tej wypowiedzi. Pani sędzia, tak? Bardzo proszę.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Uważamy, że nie ma takiej potrzeby z uwagi na to, że to postępowanie zakazowe, biorąc pod uwagę, że jest uregulowane w ustawie – Prawo upadłościowe, ma na celu ochronę interesów wierzycieli. Oczywiście jeżeli akcjonariusz czy udziałowiec będzie jednocześnie wierzycielem tego dłużnika, to będzie mógł taki wniosek złożyć, bo to wynika z treści ust. 1. W przeciwnym wypadku też nie jest tak, że nie ma żadnych środków, ponieważ w każdym przypadku może zawiadomić prokuratora zarówno w kontekście postępowania karnego, jak i złożenia tego wniosku, bo prokurator też jest legitymowany do złożenia wniosku o zakaz prowadzenia działalności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy do zmiany 192 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 193 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 194? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, my tu mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy kolizji projektu ustawy w tym zakresie z projektem z druku 2678, to jest nowelizacja ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, gdzie w art. 16 nowelizującym prawo upadłościowe i naprawcze w art. 380 uchyla się ust. 2. Druga z ustaw, o której mówię, czyli nowelizacja Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw wejdzie w życie wcześniej niż prawo restrukturyzacyjne, a co za tym idzie również zmiany w prawie upadłościowym. W związku z tym ustawodawca będzie nadawał brzmienie ust. 2, którego już w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze nie będzie. W związku z tym proponujemy, ponieważ ten temat był przedmiotem spotkania roboczego z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości i naszym zdaniem najlepiej byłoby uzgodnić to w ramach resortu, która wersja ma zostać przyjęta przez Sejm, biorąc pod uwagę, że mamy kolizję w zakresie art. 380 ust. 2. Należałoby wówczas dokonać zmiany albo w ustawie procedowanej, albo w projekcie z druku 2678.

Natomiast druga kwestia również dotyczy art. 380, ale ust. 4 zdania pierwszego, gdzie pierwsza nasza uwaga analogicznie dotyczy już tego, co zgłaszaliśmy wcześniej, a więc konieczności, o ile jest taka możliwość, doprecyzowania pojęcia „odrębnych przepisów”, do których wnioskodawcy odsyłają w tym przepisie. Druga uwaga już redakcyjna, wyraz „Polsce” należy zastąpić wyrazami: „Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani sędzia odpowie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani sędzio proszę.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o zmianę art. 380 ust. 2, to to, że w projekcie druku, o którym pani mecenas mówiła, ten przepis jest przewidziany do wykreślenia, wynika ze zmiany Kodeksu postępowania cywilnego, w którym ustawodawca taką samą decyzję podjął, a ta zmiana jest konsekwencją orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości, który wskazywał, że tego typu rozwiązanie, a więc obciążanie wierzyciela obowiązkiem ustanowienia pełnomocnika do doręczeń w danym kraju, jest niezgodne z przepisami unijnymi. W związku z tym nasze założenie było takie, że jeżeli zostawiamy w prawie upadłościowym art. 380 ust. 2, to z oczywistych względów dotyczy on tylko i wyłącznie spraw pozaunijnych, jak będziemy mieli wierzycieli z całego świata, ale wiadomo spoza Unii Europejskiej. Uważamy, że pozostawienie art. 380 ust. 2 jest słuszne, bo jest zasadnicza różnica między postępowaniem cywilnym, gdzie mamy tylko dwie strony, czyli w najgorszym wypadku obie strony są zagranicą, a postępowaniem upadłościowym, gdzie tych wierzycieli zagranicznych może być tysiąc czy dwa tysiące. Proponujemy, żeby w tej chwili ten przepis zostawić w takim brzmieniu, w jakim jest, podobnie jak to zrobiliśmy w przypadku ustawy o VAT i jeszcze w ramach roboczych ustaleń skonsultować to i ewentualnie podczas drugiego czytania już mieć decyzję, czy to będzie zmiana w tej ustawie, czy to będzie zmiana w druku ustawy, o którym pani mecenas mówiła.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. A odnośnie do ust. 4?

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Odnośnie do ust. 4 i doprecyzowania pojęcia „odrębne przepisy", też wydaje się to mało możliwe. Te odrębne przepisy to oczywiście w największym zakresie ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ale nie tylko, bo to są przepisy, które regulują możliwości dochodzenia zagranicznych należności podatkowych i innych należności publiczno-prawnych, więc wskazywanie tutaj katalogu mogłoby grozić pewnego rodzaju ograniczeniem zastosowania.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Przy czym wyrażamy zgodę na poprawkę redakcyjną, żeby wyraz „Polsce" zastąpić wyrazami: „Rzeczypospolitej Polskiej".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem, że kwestia zamiany wyrazu „Polsce" na wyrazy: „Rzeczypospolitej Polskiej" nie budzi wątpliwości, wobec tego pytam, czy są uwagi państwa posłów do zmiany 194? Po wyjaśnieniach uwag nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 194a są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 195 są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 196? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 197 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 198 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 199? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 200? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 201 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy zmiana 202 budzi jakieś kontrowersje? Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 203 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 204? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 205 są uwagi państwa posłów albo Biura Legislacyjnego? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 206 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 207? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 207 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 208? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 209? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 210 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 210 została przyjęta.

Czy do zmiany 211 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 212 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Została ta zmiana przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 213? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 214 są uwagi? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tutaj mamy propozycję do ust. 2 w art. 404 i w zdaniu drugim chcielibyśmy zmienić czas przeszły na czas teraźniejszy: podstawą wykreślenia hipoteki jest zaświadczenie sądu uznającego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany 214 z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 215 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 216? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 217 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 218? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 219 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 220? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 221 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 221a? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszamy, bo nie mamy uwagi do zmiany 221a tylko do zmiany 218. Jeśli jest to możliwe, to chcielibyśmy zgłosić uwagę, która jest wyłącznie o charakterze legislacyjnym. Zmiana ta dotyczy art. 410 pkt 2, ażeby dodać wyraz „egzekucyjnych” po wyrazie „administracyjnych”. „Syndyk wstępuje do postępowań sądowych, administracyjnych, egzekucyjnych, sądowoadministracyjnych oraz przed sądami polubownymi”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec naniesienia tej poprawki legislacyjnej. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany 221a? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 222 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 223 są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 224? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 225 do działu pierwszego? Nie ma. Dziękuję. Dział pierwszy został przyjęty.

Czy do działu drugiego są uwagi? Bardzo proszę.

Prezydent FSRP Krzysztof Popiel:

Miałbym uwagę do art. 425e ust. 2 i do art. 425i ust. 4. Te zapisy są identyczne. Zapis jest taki: „Przeniesie własności lokalu nie wywołuje skutków sprzedaży egzekucyjnej. Przepisu art. 313 nie stosuje się”. Ja proponowałbym, żeby przeniesienie własności lokalu miało skutki sprzedaży egzekucyjnej, jak i zastosowanie miał art. 313. Dlaczego? Dlatego że z chwilą przeniesienia własności lokalu ten przepis, jaki w tej chwili istnieje, powoduje to, że nie wygasają hipoteki i obciążenia, które na tym lokalu są ustanowione. Dlatego uważam, że akurat w tym przypadku powinny być te skutki sprzedaży egzekucyjnej i art. 313 powinien mieć zastosowanie, który mówi o tej sprzedaży egzekucyjnej, że nabywca składników masy upadłości między innymi nie odpowiada za zobowiązania podatkowe. Powinno być to w ten sposób ujęte. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o stanowisko. Proszę pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Nie może być skutków sprzedaży egzekucyjnej, bo pan syndyk słusznie powiedział, że nabywca składników masy upadłości od syndyka nabywa je w stanie wolnym od obciążeń, ale tylko wtedy, jeżeli jest to nabywca składników albo w trybie z wolnej ręki, albo w trybie aukcji bądź licytacji, czyli za najwyżej zaoferowaną cenę, a nie w ramach wykonania czy prowadzenia działalności gospodarczej przez syndyka. Tutaj jest mowa o kontynuowaniu przedsięwzięcia deweloperskiego. To jest inny tryb, to jest sprzedaż tych konkretnych podmiotów i nie za najwyższą oferowana cenę rynkową, tylko w takim trybie, jaki oni mieli w umowach. Trzeba przepisy o deweloperach czytać w całości. Jeżeli syndyk sprzedawałby te lokale z wolnej ręki w drodze licytacji czy aukcji i nabywca ponownie stanąłby do licytacji czy aukcji i ponownie zapłacił cenę, to nabyłby składniki masy upadłościowej bez obciążeń. W przeciwnym wypadku syndyk zbiera dopłaty, spłaca wierzyciela, kontynuuje przedsięwzięcie i dokonuje sprzedaży. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że już dyskutowaliście państwo o tym w szczegółach podczas posiedzenia podkomisji. Jeszcze pani poseł się zgłosiła. Bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, bo akurat mi to umknęło, ale po prostu chciałbym się odnieść do całości postępowania upadłościowego dla deweloperów. To jest zasadnicza kwestia, która jest też częścią ustawy o ochronie praw nabywców. Art. 36 wprowadził w tytule 1A postępowanie upadłościowe, które tutaj jest zmieniane. Nie widzę w ogóle w całej ustawie takiej informacji, że w ustawie o ochronie praw nabywców jest art. 36 zmieniany, bo będzie zupełnie inna treść tego artykułu. To jest pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w przepisach przejściowych w ogóle powinien się znaleźć taki zapis? To po pierwsze.

Po drugie, mam też pytanie do pana ministra, czy projekt ustawy nie powinien przesądzać też zasady, w jaki sposób będą dysponowane środki finansowe zgromadzone na mieszkaniowym rachunku powierniczym na wypadek upadłości dewelopera. Czyli chodzi o to, że środki te zostaną wypłacone właścicielowi, a nie zostaną wliczone do wspólnej masy upadłościowej. Mam pytanie, po pierwsze, gdzie te środki z rachunków powierniczych idą? Czy idą do wspólnej masy, czy to jest jakaś oddzielna pula? Czy nie powinno być w tym projekcie specjalnego przepisu, bowiem w postępowaniu upadłościowym w ustawie o ochronie praw nabywców właśnie te wszystkie zapisy są, a tutaj ich nie ma? Czy również w związku z tym, iż zmieniają się właśnie atrybuty ochrony nabywców z art. 36, to w dalszym ciągu państwo uważają, że ta ochrona się nie zmieniła i jest taka sama po nowelizacji? Czy przewidziane są jakieś inne przepisy wzmacniające ochronę nabywcy po nowelizacji ustawy – Prawo upadłościowe? Bardzo przepraszam, bo ja państwu nie przeszkadzałam. Czy system prawny po uchwaleniu nowelizacji prawa upadłościowego będzie spójny? To są zasadnicze kwestie, ponieważ akurat zmiana ustawy – Prawo upadłościowe, ewidentnie jest częścią właśnie ustawy o ochronie praw nabywcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Zacznę od pana ministra. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja poproszę panią sędzię, żeby odpowiedziała.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Odnosząc się po kolei do podniesionych przez panią poseł wątpliwości, to jeżeli chodzi o art. 36 ustawy o ochronie praw nabywcy, to był artykuł, który wprowadzał zmiany w prawie upadłościowym i naprawczym i po raz pierwszy w naszym systemie prawnym wprowadził postępowanie odrębne dla deweloperów. Było to chwalebne, ale te postępowania nie funkcjonowały, bo przepisy były trudne do stosowania i praktyka postępowań upadłościowych dla deweloperów pokazywała, że one wymagają głębokiej zmiany. W związku z tym te przepisy i cały tryb postępowania dla deweloperów jest zastąpiony zupełnie nowymi rozwiązaniami przewidzianymi w ustawie.

Jeżeli chodzi o kwestie wzmocnienia praw nabywcy, w porównaniu z poprzednimi regulacjami, to w mojej ocenie te prawa nabywcy nie są na niższym poziomie. Na pewno też ochrona nie poszła w jakiś zasadniczy sposób dalej, przede wszystkim w tym sensie, że nie zdecydowaliśmy się i myślę, że nie można podjąć takiej decyzji, żeby roszczenia nabywców wyprzedzały bank, który udzielił kredytu i ma hipotekę na tej nieruchomości, w jakiś sposób bezwarunkowy. Ponieważ z kolei z innych regulacji wynika, jak było to już wcześniej zasygnalizowane, że zgoda banku na bezobciążeniowe odłączenie lokalu może i powinno być, jeżeli udzielona zgoda będzie zawarta w umowie deweloperskiej. Jeżeli taka zgoda będzie, to roszczenia nabywcy mają pierwszeństwo i nabywca ma taką możliwość i ma instrument.

Natomiast jeszcze odnośnie do ostatniej kwestii, o której pani poseł wspomniała, co do mieszkaniowych rachunków powierniczych, to jest to regulacja art. 425g ust. 4, który stanowi, że jeżeli syndyk zaprzestanie dalszego prowadzenia przedsięwzięcia deweloperskiego za zgodą sędziego-komisarza, to składa dyspozycję zwrotu nabywcom środków, które są na mieszkaniowym rachunku powierniczym. Czyli tymi środkami syndyk dysponuje tak długo, jak długo kontynuuje przedsięwzięcie deweloperskie, bo one są po to zgromadzone. Jeżeli podejmie decyzję, że kończy przedsięwzięcie, to zwraca je nabywcom i one nie wchodzą do masy upadłości.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Aldona Młyńczak (PO) – spoza składu Komisji:

Dobrze, ale jeszcze tylko chciałam dopytać, czy w ustawie o ochronie praw nabywców w art. 36 będzie taka treść jak w ustawie – Prawo upadłościowe? Ten nowy tekst będzie się zawierał w ustawie, tak? To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Pytam dlatego, że nie widzę nigdzie odnośnika, a przeważnie jest to zapisane, że zmiana jest w artykule, na przykład takim czy takim.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Za chwilę udzielę głosu Biuru Legislacyjnemu. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, udzielając odpowiedzi pani poseł, chcę powiedzieć, że art. 36 w ustawie deweloperskiej jest artykułem, który dotyczy zmian w prawie upadłościowym i naprawczym. Jest w dziale „Zmiany w przepisach obowiązujących" i zmienił nam prawo upadłościowe i naprawcze. Mamy więc w prawie upadłościowym i naprawczym w tej chwili art. 425^1 do art. 425^5, natomiast w momencie, w którym wejdzie ustawa – Prawo restrukturyzacyjne, artykuły 425^1 – 425^5 zostaną zastąpione tymi artykułami, które mamy w zmianie 225. Natomiast czy jest potrzeba dodania przepisu przejściowego? Wydaje się, że przepis przejściowy, który w tej chwili mamy w ustawie w art. 443: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłosze-

nie upadłości, stosuje się przepisy dotychczasowe”, tę kwestię rozwiązuje. Jeżeli wniosek o ogłoszenie upadłości dewelopera zostanie zgłoszony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, to będą stosowane przepisy dotychczasowe, a jeśli później, to wtedy już wejdzie tryb, który jest opisany w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Po tych wyjaśnieniach chciałam zapytać, czy są uwagi państwa posłów do działu drugiego? Nie ma. Dziękuję. Dział drugi został przyjęty.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do działu trzeciego? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja chciałbym prosić panią przewodniczącą, żebyśmy wrócili do pkt 214.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Do zmiany 214?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tak, do zmiany, którą przyjęliśmy, dotyczącej art. 404 ust. 2 w brzmieniu: „Hipoteka wygasa z chwilą zawarcia umowy sprzedaży, pod warunkiem, że środki wpłyną na rachunek depozytowy sądu”. Chodzi nam o to, że w świetle zmienionych przepisów ustawy o finansach publicznych, rachunki depozytowe sądu są zlikwidowane i to będą depozyty ministra finansów. I tu chodzi o to, żeby rachunek depozytowy sądu zastąpić rachunkiem depozytowym ministra finansów, prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

O taką zmianę chodzi, tak?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tak, żeby to był rachunek depozytowy ministra finansów.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

To musi być oczywiście poprawka, proszę panie mecenasie.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Ja przejmę tę poprawkę, ale proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Łukasz Nykiel:

My jak najbardziej zgadzamy się z tą poprawką. Ta zmiana jest konieczna z uwagi na fakt, iż wcześniej weszły w życie zmiany dokonane właśnie ustawą o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw i dlatego poprawka ta jest jak najbardziej zasadna.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec wniesienia tej poprawki? Nie słyszę. Dziękuję. Pani przewodnicząca poseł Ligia Krajewska przejmie tę poprawkę.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak, przejęłam tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do działu trzeciego „Likwidacja nieruchomości, na której prowadzone jest przedsięwzięcie deweloperskie”? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że dział trzeci został przyjęty.

Czy są uwagi do działu czwartego? Bardzo proszę.

Prezydent FSRP Krzysztof Popiel:

Znowu mamy uwagę podobną, ponieważ tutaj mówimy już o sprzedaży przedsięwzięcia innemu deweloperowi i też mówimy o tym, że on nabywa to przedsięwzięcie ze wszystkimi obciążeniami, które są na danej nieruchomości. Zapis ten brzmi: „Sprzedaż nieruchomości na podstawie ust. 1 nie wywołuje skutków sprzedaży egzekucyjnej. Przepisu art. 313 nie stosuje się”. Czyli ja znowu wracam do tego samego.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Do którego artykułu?

Prezydent FSRP Krzysztof Popiel:

To jest art. 425i ust. 4. Przy czym mam tutaj jeszcze jedną uwagę. W ust. 2 mamy przepis: „Przedsiębiorca nabywający nieruchomość na podstawie ust. 1”, czyli tę nieruchomość, na której prowadzi się przedsięwzięcie, „odpowiada solidarnie z upadłym za jego zobowiązania z umów deweloperskich”, więc to powiązanie ust. 2 i ust. 4 spowodują to, że ten cały dział stanie się martwy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo. Jak rozumiem, pani sędzia chce odpowiedzieć, tak? Bardzo proszę.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Przepisy o upadłości deweloperów trzeba czytać w całości. One przewidują różne tryby zaspokojenia roszczeń nabywców i zaspokojenia roszczeń pozostałych wierzycieli. Ten tryb uregulowany w art. 425i stanowi, że sędzia-komisarz może wyrazić zgodę na sprzedaż nieruchomości, na której prowadzone jest przedsięwzięcie nabywcy, którego głównym atutem będzie to, że zobowiąże się do kontynuacji przedsięwzięcia, a nie to, że zaoferuje najwyższą cenę. Pragnę przypomnieć, że skutek egzekucyjny sprzedaży występuje w postępowaniu egzekucyjnym i w postępowaniu upadłościowym i związany jest z uzyskiwaniem najwyższej ceny za sprzedawany majątek, bo wtedy zaspokajamy wierzycieli ze sprzedawanego majątku i konsekwencją tego jest to, że wygasają zobowiązania. Tutaj możliwa jest sprzedaż za znacznie niższą cenę, co samo z siebie krzywdzi już pozostałych wierzycieli. Czyli nabywca w tym przypadku musi to skalkulować, bo kupuje znacznie taniej, odpowiada za zobowiązania wobec nabywców, odpowiada z tytułu hipoteki, ale może to być nowy nabywca, który będzie chciał kontynuować to przedsięwzięcie, bo będzie dysponował odpowiednimi środkami. To jest tylko jeden z trybów prowadzenia upadłości deweloperskiej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do działu czwartego? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Dział czwarty został przyjęty.

Czy są uwagi do działu piątego? Nie ma uwag. Dziękuję. Dział piąty został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 226? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany 227? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 228 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 229 są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 230? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany 231? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 232 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 223 są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana 233.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Zmiana 233.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani poseł powiedziała 223.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze, poprawiam. Czy do zmiany 233 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 234 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 235? Nie ma. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 236 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 237? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 238 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 239 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 240 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 241 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 242 są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 243? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 244? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 245 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 245a są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany 245b? Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Po art. 242, po zmianie 240a dodaje się zmianę 240aa w brzmieniu: „Art. 491. Sprawy o zgłoszeniu upadłości objęte przepisami niniejszego tytułu rozpoznaje sąd rejonowy w składzie jednego sędziego zawodowego, sądem odwoławczym jest sąd upadłościowy.”. Chodzi oczywiście o upadłość konsumencką, żeby była ona rozpatrywana w każdym sądzie cywilnym. O tym mówił pan dyrektor, że to może spowodować, że sądy będą za bardzo obciążone, ale spowoduje to z drugiej strony, że upadłość konsumencka będzie dostępna praktycznie dla każdego obywatela, bo przecież dopiero w co szóstym sądzie cywilnym występują wydziały gospodarcze. Powtórzę też to, o czym warto powiedzieć, że w Ministerstwie Sprawiedliwości trwają prace nad ograniczeniem kognicji sądów, więc to nie jest też tak, że te sądy zostaną zasypane, bo wiem, że ten projekt był przygotowany i prace w ministerstwie chyba cały czas są intensywnie prowadzone, bo na pewno był w formie ściśle określonej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo. Proszę rząd o opinię.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

My co do zasady sprzeciwiamy się tej poprawce, tak jak pani przewodniczącej wcześniej sygnalizowaliśmy. Nie zmieniamy w tym zakresie zdania.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag legislacyjnych, kwestia jest merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana ministra Marka Biernackiego? Nie ma. Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany 245b wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Marka Biernackiego? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta wraz z poprawką.

Czy do zmiany 245c są uwagi? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 245d? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany 245e? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 245f? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 245g są uwagi państwa posłów albo Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 245h? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 245i są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 246? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 247 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Czy do zmiany 248 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 425. Czy są uwagi państwa posłów do art. 425? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 426 są uwagi?

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:

Można?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, proszę bardzo.

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:

W związku z tym, że jak słyszałem, art. 426 ma być jeszcze konsultowany przed drugim czytaniem ustawy, bo to jest zmiana ustawy o podatku od towarów i usług, to ja mam tylko taki apel, żeby wprowadzić w tym artykule nowelizację do art. 89e, w brzmieniu przyjętym 20 lutego 2015 r. i żeby tam dodać słowa: o postępowaniu restrukturyzacyjnym. Chodzi o to, że art. 89a i art. 89b to są jakby dwie strony, bo z jednej strony mówimy o podatku należnym, a z drugiej strony o podatku naliczonym. Jeżeli byłoby tak, że to byłoby przyjęte, to tutaj mówimy o podatku należnym w art. 89a, a ustawa z 20 lutego wprowadza zmianę w art. 89b, mówiąc tylko o postępowaniu upadłościowym. Czyli znowu, gdyby oczywiście nic innego się nie wydarzyło, byłaby taka sytuacja, że w zakresie podatku należnego byśmy mówili tak, że nie można korygować podatku należnego zarówno jeśli dłużnik jest w upadłości, jak i restrukturyzacji, w skrócie mówiąc, a w art. 89b mówilibyśmy, że tylko będąc w upadłości nie koryguje się podatku naliczonego, czyli znowu byłaby ta nierównowaga. Krótko mówiąc, apeluję czy proszę, czy zwracam uwagę, żeby w toku tych uzgodnień art. 426 w zakresie postępowania restrukturyzacyjnego, zwrócić również uwagę na art. 89b.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to był taki apel czy propozycja do prowadzonych jeszcze na tym etapie uzgodnień. Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 426? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 427? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 428? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 429 są uwagi państwa posłów albo Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 430 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 431? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 432? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 433? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 434? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, mamy trzy uwagi do art. 434. Wszystkie uwagi mają charakter legislacyjny, natomiast dwie mają charakter, o którym już mówiliśmy, chodzi o odrębne przepisy. Chodzi o to, żeby w pkt 1 w art. 2 w ust. 1 w tiret drugim spróbować doprecyzować pojęcie „odrębne przepisy", jak również w pkt 6 w zakresie art. 14a ust 1, jest również prośba o doprecyzowanie kwestii odrębnych przepisów. Natomiast w pkt 5 w art. 14 ust. 4 jest propozycja nadania nowego brzmienia temu ustępowi, natomiast zmiana dotyczy wyłącznie odesłania pod koniec przepisu: „Przeciętne miesięczne wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1", a nie w ust. 2, także tutaj proponowalibyśmy odesłanie do ust. 2 zamienić na odesłanie do ust. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę rząd o zabranie głosu. Pani sędzio, proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Co do tej ostatniej poprawki, o której mówił pan mecenas, to oczywiście z nią się zgadzamy. Jest to naprawienie oczywistego błędu, który jest obecnie w ustawie. Co do kwestii doprecyzowania pojęcia „odrębne przepisy", to uzasadnienie moje jest inne niż poprzednio, a mianowicie takie, że w obu tych miejscach, o których mowa, jest

to aktualne brzmienie tego przepisu, którego my w tym zakresie nie zmieniamy. Nasza zmiana sprowadza się tylko do dodania słów „postępowanie restrukturyzacyjne", stąd też nie czujemy się kompetentni, żeby zmieniać istniejącą ustawę, żeby ograniczać jej zakres zastosowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Jak rozumiem, panie mecenasie, tamte poprawki są legislacyjne, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

W takim razie nie wymagają przejęcia. Wobec tego pytam państwa posłów, czy są uwagi do art. 433?

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 434.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, przepraszam. Chodzi o art. 434. Nie ma uwag. Art. 434 został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do art. 435? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 436? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o art. 436, to proponujemy, aby w pkt 3 w art. 2 w ust. 4 oraz w pkt 7 w art. 17a w ust. 1 dodać wyrazy „lub egzekucyjnym". W konsekwencji brzmienie tych przepisów będzie następujące. Jeśli chodzi o pkt 3 art. 2 ust. 4 to będzie on brzmiał: „Osoba fizyczna posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą powołana do pełnienia funkcji w postępowaniu restrukturyzacyjnym, upadłościowym lub egzekucyjnym wykonuje czynności w ramach działalności gospodarczej.". Natomiast jeśli chodzi o art. 17a w ust. 1, to otrzyma ona następujące brzmienie: „Osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, pełniąca funkcję w postępowaniu restrukturyzacyjnym, upadłościowym lub egzekucyjnym podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z pełnieniem funkcji.". Zmiany te mają charakter legislacyjny i wynikają z innych dokonanych zmian, natomiast prosimy też stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takich zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czyli wyrażacie państwo zgodę?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tak, tylko pan mecenas poprosił o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze, czyli potwierdzacie. Dziękuję. Wobec tego, czy są uwagi do art. 436 po tych uzgodnieniach? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 438?

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 437.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Art. 437, przepraszam. Gdzieś mi się zgubił jeden artykuł. Art. 437. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, proponujemy, żeby w art. 437 w pkt 3 dokonać zmiany, która wynika z niedawno przyjętej zmiany w ustawie o podatku akcyzowym. Mianowicie chodzi o to, żeby otrzymał on następujące brzmienie: „Nie posiada zaległości z tytułu cła i podatków stanowiących dochód budżetu państwa, opłaty paliwowej, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz nie jest wobec niego prowadzone postępowanie egzekucyjne, likwidacyjne lub upadłościowe.”. Proponujemy, żeby dopisać wyrazy „opłaty paliwowej”, gdyż takie sformułowanie jest już w ustawie o podatku akcyzowym i powinniśmy tutaj to też uwzględnić.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sytuacji do art. 437 z poprawką Biura Legislacyjnego są uwagi państwa posłów? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 438 są uwagi państwa posłów? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo, mamy uwagę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Ale jeszcze do art. 438?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 438.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nasza propozycja polega na dodaniu kolejnych zmian w art. 105 ust. 1 ustawy w sposób następujący: Do spraw, o których mowa w art. 102, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19, art. 70–74, art. 255–264 oraz art. 266 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (a nie „prawo upadłościowe i naprawcze”), zwanej dalej „Prawem upadłościowym”. Konsekwentnie użyte w art. 109 ust. 1, art. 113 ust. 2, art. 138 ust. 2 i ust. 3, art. 139 ust. 1 i ust. 3–5, w różnych przypadkach wyrazy: „prawo upadłościowe i naprawcze”, zastąpić wyrazami w odpowiednim przypadku: „prawo upadłościowe”. Jest to zmiana dostosowująca do tej zmiany, która jest zaproponowana w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 438 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne są uwagi państwa posłów? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 439? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 440 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 441 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 442 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do działu drugiego „Przepisy przejściowe”. Czy do art. 442a są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 443 są uwagi?

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:

Można?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, bardzo proszę.

Wiceprezydent FSRP Witold Missala:

Do tej pory, proszę państwa, zwykle jak była uchwalana nowa ustawa, czy też nowelizacje prawa upadłościowego i naprawczego, to wówczas przepis przejściowy brzmiał, że w sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy czy tej noweli ogłoszona została upadłość, stosuje się przepisy dotychczasowe. To ma pewne znaczenie z punktu widzenia uczestników postępowania, bo w obrocie czy w świadomości wierzycieli czy jakichś innych uczestników istotna jest data ogłoszenia upadłości. Ona jest wymieniona w postanowieniu i w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Szczerze mówiąc, ustalenie jakie przepisy by się stosowało w danym postępowaniu, gdyby tą cezurą była data złożenia wniosku, będzie trudne dla wierzycieli i innych uczestników postępowania. Dlatego sugerowałbym rozważenie jednak modyfikacji tego przepisu przejściowego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Panie ministrze, poproszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie, stoimy na stanowisku takim, jak to zaprezentowane jest w art. 443: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, stosuje się przepisy dotychczasowe”. W naszej ocenie jest to przepis jasny, precyzyjny i wyraźnie zakreśla tę cezurę czasową między jedną ustawą a drugą.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie mają uwagi do art. 443? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy do art. 444 są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

On jest skreślony.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, skreślony. Ja wiem, pytam czy ktoś ma uwagi. Nie ma uwag. Dziękuję.

Czy do art. 445 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy państwo posłowie wnoszą uwagi do art. 446? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 447? Proszę o spokój w sali, bo jeszcze trochę musimy wytrzymać. Czy do art. 447 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Art. 448 został skreślony. Rozumiem, że nie ma uwag.

Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do art. 449? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do art. 450? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 450a? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do działu trzeciego „Przepis końcowy”. Czy do art. 451 są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Art.451 został przyjęty.

Proszę państwa, dobiegamy już prawie do końca tej bardzo długiej i trudnej pracy, ale jeszcze mamy kilka spraw do załatwienia. Pytam odnośnie do całego sprawozdania, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania podkomisji? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka przyjęła sprawozdanie podkomisji. Jesz-

cze chwilę, proszę państwa, bo teraz mamy wybór posła sprawozdawcy. Jest propozycja. Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Oczywiście wedle tradycji chciałem zaproponować panią poseł Ligię Krajewską i żeby już później nie zabierać głosu, chciałem bardzo serdecznie pogratulować wszystkim członkom Komisji, pani przewodniczącej sprawnego poprowadzenia Komisji i mam małą satysfakcję, bo obiecałem, że zamkniemy się w pięciu godzinach i tak się stało. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze są trzy sprawy związane z tym projektem. Ponieważ zmienione zostały zasady wprowadzone w regulaminie Sejmu uchwałą Sejmu z grudnia 2014 r., chodzi o obowiązki jakie też na nas ciążą, a mianowicie wystąpienie o opinię do MSZ w sprawie zgodności tego projektu z przepisami prawa Unii Europejskiej, jeśli nie ma sprzeciwu i nie ma innych wniosków, proponuję ustalenie terminu dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do 7 kwietnia bieżącego roku.

Druga sprawa. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego mamy też taki obowiązek, a przede wszystkim możemy zgodnie z regulaminem Sejmu, zwrócić się także do Krajowej Rady Sądownictwa o wyrażenie opinii. Tutaj również chciałabym, żebyśmy mieli wyznaczony jednolity termin. My mamy świadomość, że KRS…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Wniosek o opinię do KRS? Po co?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Chcemy opinię w tym zakresie, bo zwrócił uwagę…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Kto?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Trybunał Konstytucyjny. Chcemy zwrócić się o zaopiniowanie, proszę państwa, sprawozdania Komisji też w terminie do 7 kwietnia.

Po trzecie, chcemy się zwrócić do GIODO o wydanie opinii w stosunku do art. 5, ponieważ ten artykuł został w sposób zasadniczy zmieniony. Oczywiście GIODO może się do tego odnieść i może też nie składać nam opinii, ale wyznaczamy termin również do 7 kwietnia bieżącego roku.

Będziemy mieli te trzy opinie, ale jeżeli któraś z tych propozycji jest dyskusyjna, to jesteśmy w stanie zapytać jeszcze Biuro Legislacyjne, czy mamy w swoich propozycjach wszystkie właściwe sygnały. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja spodziewam się pytania pana posła Kropiwnickiego, więc pewnie na nie odpowiem. Oczywiście jeśli chodzi o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych, to tak jak powiedziała pani przewodnicząca, zmieniły się przepisy regulaminu i tę kwestię reguluje art. 42 ust. 4 regulaminu Sejmu. Natomiast jeśli chodzi o kwestie zaopiniowania sprawozdania Komisji przez Krajową Radę Sądownictwa i generalnego inspektora ochrony danych osobowych, to wskazać należy na dwa wyroki Trybunału Konstytucyjnego. Pierwszy to sygnatura K 31/12 z dnia 7 listopada 2013 r., oraz drugi P 35/12 z 13 czerwca 2013 r. Ten drugi wyrok dotyczył badania konstytucyjności przepisów czy zmian w prawie o ustroju sądów powszechnych i tam Trybunał Konstytucyjny wskazał, jest to część wyroku Trybunału Konstytucyjnego, że obowiązek konsultacyjny aktualizuje się także na etapie prac w Sejmie, o ile zmiany dokonane na etapie prac sejmowych wchodzą w zakres właściwości Krajowej Rady Sądownictwa. Przypominamy, że Krajowa Rada Sądownictwa ma prawo opiniowania projektów ustaw, o ile dotyczą one sądownictwa i sędziów. W sprawozdaniu Komisji znajdą się przepisy, które na skutek poprawki pana ministra Biernackiego dosyć poważnie modyfikują właściwość rzeczową sądu upadłościowego i sądu restrukturyzacyjnego, więc tutaj należałoby poddać pod rozwagę, czy to sprawozdanie nie powinno być przez ten podmiot zaopiniowane, mając na wzglę-

dzie wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Jeśli chodzi o generalnego inspektora ochrony danych osobowych, to wskazujemy, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, na art. 5, który był modyfikowany w trakcie prac podkomisji i został również zmodyfikowany na etapie prac komisyjnych, dlatego też takie jest nasze stanowisko, jeśli pan przewodniczący ma jakieś inne pytania.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o państwa stanowisko w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ja przyznaję rację panu mecenasowi. Po pierwsze, jeśli chodzi o zmiany ustrojowe, bo tak tutaj trzeba powiedzieć, zmieniamy, że tak powiem, właściwość sądów przy rozpatrywaniu tych spraw i przesuwamy je z wydziałów gospodarczych do wydziałów spraw cywilnych. W tym zakresie Krajowa Rada Sądownicza, jako organ konstytucyjny stojący na straży niezależności i niezawisłości sądów, powinna mieć prawo się wypowiedzieć. Nie ma podstaw, żebyśmy podnosili ryzyko niekonstytucyjności i dlatego też z ostrożności procesowej, panie przewodniczący, warto takiej opinii zasięgnąć.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze pan przewodniczący Kropiwnicki. Bardzo proszę.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Uważam, że może to być dobry obyczaj, ale nie możemy mówić tu, po pierwsze, o zagrożeniu dla konstytucyjności, ponieważ nie zmieniamy nic w ustroju sądów. Trybunał przede wszystkim wyraźnie zdefiniował, co to jest ustrój sądów. Możemy z grzeczności i szacunku zapytać, czy GIODO, czy Krajową Radę Sądownictwa, ale nie pod rygorem zagrożenia dla konstytucyjności czy narażenia procedury. Proszę też zwrócić uwagę, że moglibyśmy zapytać jeszcze co najmniej pięć innych podmiotów i każdy mógłby chcieć jeszcze coś powiedzieć. Ja natomiast zwracam uwagę, że nie powinno to mieć miejsca na tym etapie procedury parlamentarnej. Było pierwsze czytanie, była praca w podkomisji i teraz jest przyjęcie sprawozdania Komisji, już Komisji, a nie podkomisji. Jeżeli na tym etapie zaczniemy dawać różnym organom jeszcze prawo do wypowiadania się, to nie będzie z tego nic dobrego. Oby nie stało się to stałym zwyczajem, bo dziś rzeczywiście jest tak, że mamy dużo czasu do następnego posiedzenia i rzeczywiście grzecznościowo możemy taką procedurę zastosować, ale żeby to się nie stało stałym zwyczajem i precedensem, na który wszyscy będą próbowali się powoływać, ponieważ też znam ten wyrok Trybunału i z niego nie wynika, panie mecenasie, że na tym etapie należy jeszcze cokolwiek i z kimkolwiek konsultować. To jest oczywiście możliwość, ale nie jest to obligatoryjne. Mówię to wyraźnie, żebyśmy o tym pamiętali. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce się wypowiedzieć w tej kwestii? Bardzo proszę, pan poseł Witold Pahl.

Poseł Witold Pahl (PO):

To jest problem i to jest spór kompetencyjny, bo rzeczywiście musimy dziś dopasować określone etapy prac legislacyjnych do posiedzeń Krajowej Rady Sądownictwa. Rozmawialiśmy o tym podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa dosyć obszernie i szeroko. Część członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazywała na to, że opiniowanie jest możliwe poprzez udział przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa w posiedzeniach komisji sejmowych. Nie ma innej możliwości wydania opinii niż poprzez przegłosowanie jej podczas posiedzenia plenarnego. Oczywiście zgadzam się, że powinniśmy się w tej kwestii kierować zdrowym rozsądkiem. To znaczy, że jeśli Komisja uznaje, że te zmiany są istotne, a ta zmiana jest istotna, to żeby nie powodować ewentualnego ryzyka skierowania tej ustawy do Trybunału Konstytucyjnego, a czas na to pozwala, to tak Komisja może zdecydować, żeby o taką opinię poprosić. Natomiast wydaje się, iż byłoby wskazane spotkanie Prezydium Sejmu czy przedstawicieli komisji sejmowych z Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa, żeby dookreślić zasady współpracy tak, aby zarzut niekonsty-

tucyjności co do pominięcia przy opiniowaniu w sprawach ustrojowych przedstawicieli władzy sądowniczej nie miał charakteru deliktu konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Oczywiście problem, który…

Poseł Marek Biernacki (PO):

To jest absurd.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (PO):

W drugim czytaniu ktoś zgłosi poprawkę, która będzie akurat naruszała ustrój sądów, ale będzie konstytucyjna, bo będzie w zakresie całego projektu i co wtedy? Wystąpimy o opinię przed głosowaniem?

Poseł Witold Pahl (PO):

Chciałem powiedzieć jeszcze jedno, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo.

Poseł Witold Pahl (PO):

Po pierwsze, ustrojodawca zakłada racjonalność ustawodawcy. Po drugie, KRS posiada uprawnienia, żeby wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niekonstytucyjności w zakresie naruszenia rzetelności legislacyjnej w tym zakresie. Mając świadomość, iż Krajowa Rada Sądownictwa posiada takie narzędzie, kładę nacisk na ustrojowe stwierdzenie racjonalności działania ustawodawcy i dzisiaj taka decyzja została przez Komisję podjęta.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że chyba nie ma potrzeby, żebyśmy głosowali, bo możemy każdą propozycję głosować oddzielnie, ale ja też uważam, że jest trochę czasu i możemy się zwrócić o taką opinię jako Komisja. Przy czym z całą pewnością Komisja nie może dostosowywać swojej pracy do wewnętrznych uregulowań, jakie obowiązują w Krajowej Radzie Sądownictwa, bo jeżeli jej regulamin wewnętrzny mówi, że Rada zbiera się raz w miesiącu, a ona właśnie opiniuje projekty, to my z całą pewnością nie możemy wstrzymywać prac i nieudzielenie opinii w zaproponowanym terminie nie wstrzymuje biegu całej procedury. W związku z tym wydaje mi się, że bezpieczniej dla procesu legislacyjnego jest zapytać i wskazać termin. Jeżeli Krajowa Rada Sądownictwa sporządzi opinię w terminie, to my na nią chętnie będziemy czekać, a jeżeli nie udzieli tej opinii, to ten fakt nie będzie wstrzymywał biegu prac legislacyjnych. Czy ostatecznie możemy się tak umówić? Czyli nie musimy głosować tych propozycji. Bardzo państwu za to dziękuję.

Chciałabym jeszcze tylko zapytać, bo pani poseł Ligia Krajewska została zgłoszona na sprawozdawcę i jak rozumiem, nie ma sprzeciwu wobec tej kandydatury? Dziękuję.

Na zakończenie, zanim zamknę posiedzenie Komisji, chciałabym bardzo serdecznie wszystkim państwu podziękować. Po pierwsze, za prace w podkomisji, o czym już mówiłam i wymieniałam wszystkie zasługi, ale chcę podziękować za dzisiejszą twórczą i merytoryczną pracę nad tym projektem. Nie wiedziałam, że pan przewodniczący zakreślił taki czas i myślałam, że będzie to trwało jeszcze trochę dłużej, ale szczęśliwie udało nam się pracować bardzo twórczo, ale też rytmicznie. Dziękuję państwu wszystkim za wkład pracy, państwu posłom, panu ministrowi i przedstawicielom innych podmiotów uczestniczącym w dzisiejszym posiedzeniu. Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu bardzo i życzę spokojnych i zdrowych świąt. Zamykam posiedzenie Komisji.